# Публичные обсуждения 1 полугодие 2022 года

**Доклад об основных направлениях и результатах деятельности  Забайкальского УФАС России за 1 полугодие 2022 года.**

I. **Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.**

**Примеры правоприменительной практики Управления по статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции):**

**2 дела в стадии рассмотрения, 1- дело прекращено, выдано 4 предупреждения.**

**Примеры:**

Выдано предупреждение АО «Разрез Харанорский» по результатам рассмотрения обращения Администрации муниципального района «Улётовский район» о реализации АО «Разрез Харанорский» физическим лицам угля марки 2 БР по цене 1456.80 руб. за тонну.

Так согласно скан чека - ордера и справки подтверждения платежа, произведенного физическим лицом при оплате угля через ПАО Сбербанк России физическим лицом было приобретено 17 тонн угля марки 2 БР по цене 1456.80 руб. за тонну, что составило - 24 765,60 руб. Дата платежа 25.11.2021 года. Назначение платежа: за уголь ОП Восточный.

Согласно письму АО «Разрез «Харанорский» от 06.12.2021 № 0/3631 Общество не обращалось в РСТ Забайкальского края за установлением предельного уровня цен на топливо твердое (уголь) по причине наличия действующего Приказа РСТ Забайкальского края от 09.12.2014 № 573, устанавливающего предельный максимальный уровень цены на топливо твердое (уголь), реализуемое на территории муниципального района «Улетовский район» гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье.

Стоимость топлива твердого (уголь), реализуемого АО «Разрез Харанорский» (далее также - Общество) гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье на условиях погрузки в автотранспортное средство на складе предприятия (Забайкальский край, Улётовский район, станция Голубичная, ул. Дорожная, 17) составляет 725,76 рублей за тонну с учетом НДС (20%) согласно Приказу РСТ Забайкальского края от 09.12.2014 № 573.

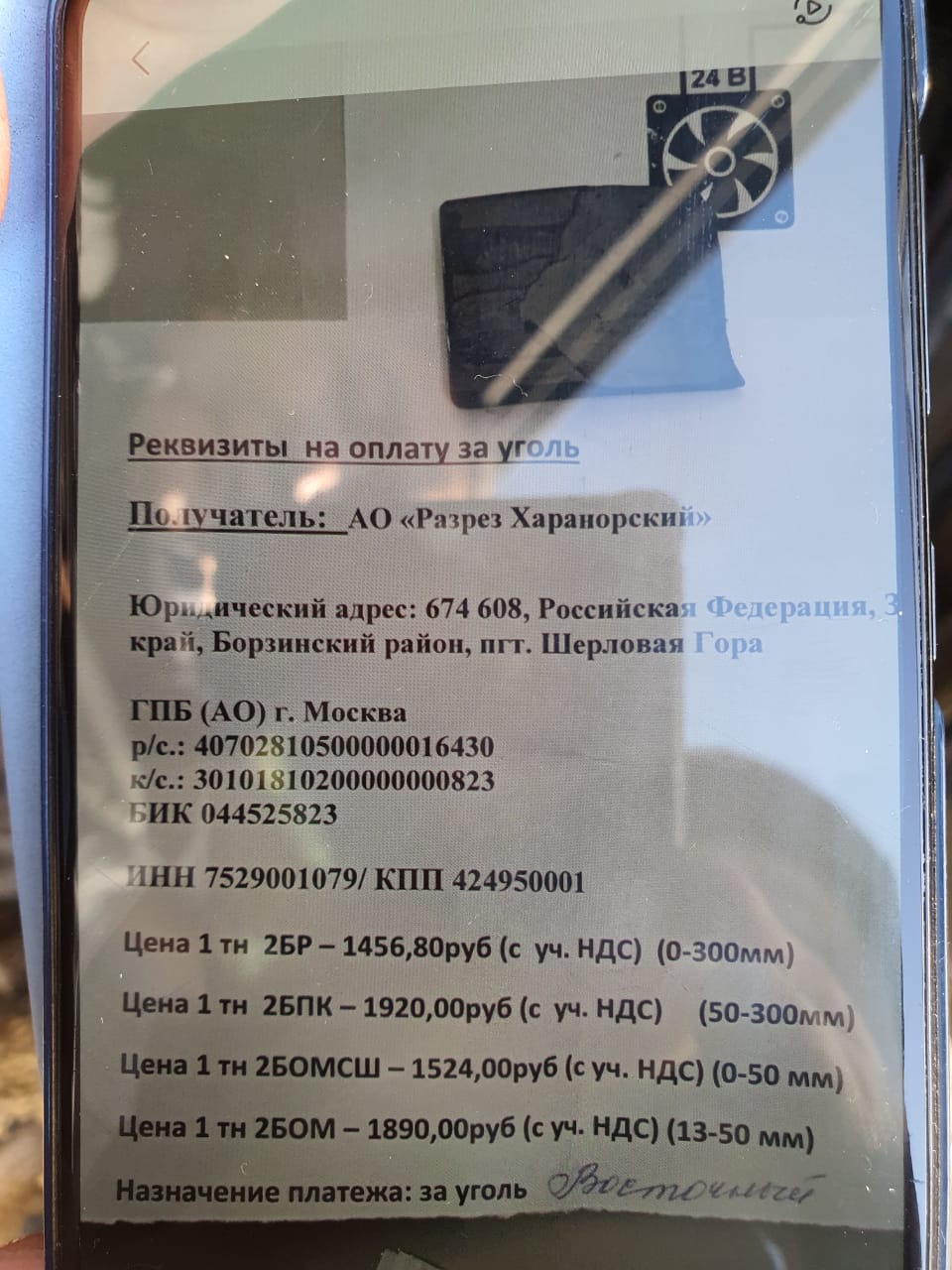
В соответствии с письмом АО «Разрез «Харанорский» от 06.12.2021 № 0/3631 реализация топлива твердого (уголь) АО «Разрез Харанорский» на территории муниципального района «Улётовский район» указанным категориям потребителей регламентируется в Обществе распоряжением ООО «Читауголь» от 19.01.2015 № 1-р (с 01.03.2021 ООО «Читауголь» реорганизовано в форме присоединения к АО «Разрез Харанорский»).

Распоряжение содержит перечень документов, которыми подтверждается право вышеперечисленными категориями потребителей на приобретение твердого топлива (угля) по цене не выше предельного максимального уровня цены.

Согласно письму Администрации муниципального района «Улётовский район» от 08.02.2022 года № 313 на февраль т.г. «граждане и муниципальные органы не владеют данной информацией, мало того АО «Разрез Харанорский» не афиширует данный тариф на уголь. Таким образом, гражданам приходится приобретать уголь по цене 1456,80 руб. за тонну».

Реквизиты на оплату за уголь, предоставляемые АО «Разрез Харанорский» покупателям, содержат информацию о цене товара. Минимальная цена угля в размере 1456.80 руб. за тонну (с учетом НДС) марки 2 БР.

Информация о стоимости угля в размере 725,76 рублей за тонну с учетом НДС для вышеперечисленных категорий потребителей отсутствует.



В 2021 году и текущий период 2022 года АО «Разрез Харанорский» является хозяйствующим субъектом - занимающим доминирующее положение с долей 100% на локальном рынке реализации топлива твердого (уголь) на территории муниципального района «Улётовский район» на условиях погрузки в автотранспортное средство на складе предприятия (Забайкальский край, Улетовский район, станция Голубичная, ул. Дорожная, 17).

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе:

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции),

экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о Защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" [Закон](consultantplus://offline/ref=3AC2DC02F0B034280264CB30E00FB7D1A3FD33BD200178835770118A87EEC305A57BC5A2D9601B7FECE13D1DEFJ46DG) о защите конкуренции направлен в том числе на защиту прав и законных интересов, поддержание благосостояния потребителей как отдельной категории участников рынка, приобретающих товары (работы и услуги) для удовлетворения личных нужд ([статья 3](consultantplus://offline/ref=3AC2DC02F0B034280264CB30E00FB7D1A3FD33BD200178835770118A87EEC305B77B9DAEDB61057EE6F46B4CA91A45356735C13C59B73A04JD68G), [пункты 4](consultantplus://offline/ref=3AC2DC02F0B034280264CB30E00FB7D1A3FD33BD200178835770118A87EEC305B77B9DAEDB61057DE6F46B4CA91A45356735C13C59B73A04JD68G) и [23 статьи 4](consultantplus://offline/ref=3AC2DC02F0B034280264CB30E00FB7D1A3FD33BD200178835770118A87EEC305B77B9DA8D8610E2BBFBB6A10EF4E56376435C33E45JB67G) Закона о защите конкуренции). Права и законные интересы потребителей как категории участников рынка могут быть прямо затронуты, в частности, в случаях злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на соответствующем рынке ([статья 10](consultantplus://offline/ref=3AC2DC02F0B034280264CB30E00FB7D1A3FD33BD200178835770118A87EEC305B77B9DAEDB610576ECF46B4CA91A45356735C13C59B73A04JD68G) Закона).

Действия (бездействие) АО «Разрез Харанорский», занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, в части не размещения информации для сведения потребителей (физических и юридических лиц) о действующем предельном максимальный уровень цены на топливо твердое (уголь) 725,76 рублей за тонну с учетом НДС (20%), реализуемое на территории муниципального района «Улётовский район» гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье на условиях погрузки в автотранспортное средство на складе предприятия (Забайкальский край, Улётовский район, станция Голубичная, ул. Дорожная, 17), и не доведение (не размещение) информации о порядке реализации угля для отдельных категорий потребителей, установленном распоряжением ООО «Читауголь» от 19.01.2015 № 1-р (с 01.03.2021 ООО «Читауголь» реорганизовано в форме присоединения к АО «Разрез Харанорский») содержит признаки монополистической деятельности.

АО «Разрез Харанорский» своими действиями не размещая, скрывая информацию о цене и порядке реализации угля для отдельных категорий потребителей ущемляет интересы неопределенного круга потребителей, навязывает контрагенту условия договора, невыгодные для него (предлагает более высокую цену), а также в отсутствие необходимой информации для потребителей фактически уклоняется от заключения договора с указанной категорией потребителей по цене на топливо твердое (уголь) 725,76 рублей за тонну с учетом НДС (20%). В отсутствие информации у потребителей о цене и порядке приобретения отсутствует возможность приобретения угля 725,76 рублей за тонну.

Таким образом, в действиях АО «Разрез Харанорский» содержатся признаки нарушения пункт 3,5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании пункта 3.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе.

Статьей 39.1.Закона о защите конкуренции установлено:

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в [части 1](#sub_23010324) настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3](#sub_100103), [5](#sub_100105), [6](#sub_100106) и [8 части 1 статьи 10](#sub_100108), [статей 14.1](#sub_141), [14.2](#sub_142), [14.3](#sub_143), [14.7](#sub_147), [14.8](#sub_148) и [15](#sub_15) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Забайкальское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало предупреждение АО «Разрез Харанорский» об устранении причин и условий, способствовавших возникновению таких признаков нарушений и необходимости прекращения действий (бездействия) способствующих отсутствию (не размещению) информации в местах реализации угля, а также на сайте Общества о действующем предельном максимальный уровень цены на топливо твердое (уголь) 725,76 рублей за тонну с учетом НДС (20%), реализуемое на территории муниципального района «Улётовский район» гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье на условиях погрузки в автотранспортное средство на складе предприятия (Забайкальский край, Улётовский район, станция <…..>17), и о порядке реализации угля для отдельных категорий потребителей, установленном распоряжением ООО «Читауголь» от 19.01.2015 № 1-р (с 01.03.2021 ООО «Читауголь» реорганизовано в форме присоединения к АО «Разрез Харанорский»).

Предупреждение исполнено. Информация о цене и порядке реализации угля для отдельных категорий потребителей на территории Улётовского района размещена в месте непосредственной реализации угля (в отделе оперативной отгрузки и на весовой) по адресу Забайкальский край, Улётовский район, станция <…..>

Выдано предупреждение ООО «Олерон+» по итогам рассмотрения материалов поступивших по результатам рассмотрения вопросов на заседании общественного совета.

В адрес Управления поступили договоры на оказание услуг по обращению с ТКО, которые ООО «Олерон+» направляет потребителям - субъектам экономической деятельности

В приведенных договорах, региональный оператор ООО «Олерон+» не доводит до сведения потребителя о возможности применения иного способа определения объема, кроме применения норматива.

Согласно п.25. Постановления Правительства РФ от 12.11.2016 N 1156 (ред. от 18.03.2021) "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641" (вместе с "Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами") - Существенными условиями договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов являются:

а) предмет договора;

б) планируемый объем и (или) масса транспортируемых твердых  
коммунальных отходов, состав таких отходов;

в) периодичность и время вывоза твердых коммунальных отходов;

В п. 15 типового договора раздела V «Порядок осуществления учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» закреплено следующее положение: «Стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. N 505 "Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов", следующим способом (расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов или исходя из массы твердых коммунальных отходов - нужное указать)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.10 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 года №505, исходя из пункта 5 которых коммерческий - учет твердых коммунальных отходов осуществляется: а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов; б) исходя из массы твердых коммунальных отходов определенной с использованием средств измерения.

Согласно пункту 6 названных Правил при осуществлении расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов коммерческий учет осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил, то есть только двумя способами: по нормативам накопления или исходя из количества и объема контейнеров,

Учет твердых коммунальных отходов исхода из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов может осуществляться в двух случаях: при раздельном накоплении сортированных отходов (пункт 8 Правил) или в случае, если это указано в заключенном с региональным оператором договоре.

**В предлагаемых же проектах договоров региональный оператор ООО «Олерон+» при определении объема твердых коммунальных отходов указывает на приложение №1 к Договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (нежилые помещения, здания, сооружения) (далее - Договор), которое устанавливает возможность установления объема исключительно по нормативу.**

**Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента, либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.**

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" исходя из содержания запрета, установленного [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=C24A63990D03C986B379C6362EAA2D82692E205F1C046E427F66FF544950FE4682EDD8C55B0374F6A7A3BF00D7794739296901324F83007A41dEH), [8 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=C24A63990D03C986B379C6362EAA2D82692E205F1C046E427F66FF544950FE4682EDD8C55B0375FFA0A3BF00D7794739296901324F83007A41dEH) Закона, пресечение антимонопольного нарушения в форме навязывания невыгодных и не относящихся к предмету договора условий и (или) установления дискриминационных условий допускается как до, так и после заключения договора, в который включается подобное условие.

При этом судам необходимо учитывать, что само по себе заключение договора с доминирующим на рынке субъектом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора (например, без составления протокола разногласий по спорным условиям), и (или) исполнение договора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификации поведения доминирующего субъекта как злоупотребления.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" [Закон](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB528C7F608661DA86B747FD7E95N8BDJ) о защите конкуренции направлен в том числе на защиту прав и законных интересов, поддержание благосостояния потребителей как отдельной категории участников рынка, приобретающих товары (работы и услуги) для удовлетворения личных нужд ([статья 3](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276C8660C487BD52AB2FD3DA9A6E0D72A9A5738D4693N9BCJ), [пункты 4](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276C8660C484BD52AB2FD3DA9A6E0D72A9A5738D4693N9BCJ) и [23 статьи 4](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276A8560CFD2E41DAA73978E896E0E72ABA76FN8BDJ) Закона о защите конкуренции).

Права и законные интересы потребителей как категории участников рынка могут быть прямо затронуты, в частности, в случаях злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на соответствующем рынке ([статья 10](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276C8660C48FB752AB2FD3DA9A6E0D72A9A5738D4693N9BCJ) Закона), при совершении хозяйствующими субъектами актов недобросовестной конкуренции ([пункт 9 статьи 4](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276C8660C485B652AB2FD3DA9A6E0D72A9A5738D4693N9BCJ), [статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276A8363CFD2E41DAA73978E896E0E72ABA76FN8BDJ) - [14.8](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276A8E63CFD2E41DAA73978E896E0E72ABA76FN8BDJ) Закона).

В тех случаях, когда [Закон](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB528C7F608661DA86B747FD7E95N8BDJ) о защите конкуренции связывает применение его положений с наличием неопределенного круга потребителей (например, [часть 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=AF53AF9C5F212BAB1F0975F55355D7B53FD1749B63968F5076662C825E0DFEDB408C276A8566CFD2E41DAA73978E896E0E72ABA76FN8BDJ) Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В названных случаях необходимо оценивать потенциальную возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка (отдельных групп потребителей) с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, наступивших последствий или последствий, которые могут наступить в будущем.

В соответствии с части 1 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

В силу части 4 указанной выше статьи юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

30 марта 2018 года между Министерством природных ресурсов Забайкальского края и Обществом с ограниченной ответственностью «Олерон+» подписано соглашение, согласно которому ООО «Олерон+» присвоен статус Регионального Оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Забайкальского края. Поэтому единственной организацией, имеющей право на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Забайкальского края, является ООО «Олерон+».

Согласно разделу 11 Постановления Правительства Забайкальского края от 05.11.2019 г. №430 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Забайкальского края» ООО «Олерон+» осуществляет деятельности в качестве Регионального оператора на территории Забайкальского края с 01.01.2020 сроком на 10 лет.

В соответствии с частью 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором по обращению с ТКО, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления, оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

По результатам исследования состояния конкуренции ООО «Олерон+» признано занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг по обращению с ТКО, и является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по обращению с ТКО на территории Забайкальского края.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10) ; создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10).

Действия регионального оператора ООО «Олерон+» в части предлагаемых проектах Договоров, где указывает на приложение №1 Договора, которое устанавливает возможность установления объема ТКО исключительно по нормативу и не доводит до сведения потребителя о возможности применения иного способа определения объема (содержит признаки нарушения (пункта 3 части 1 статьи 10).

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационными условиями являются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с условиям Договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами Общества с ограниченной ответственностью (1) (далее- ООО(1) способ определения объема ТКО установлен по факту исходя из количества и объема контейнеров**,** условия договора были пересмотрены региональным оператором в связи с административным иском ООО(1) .

Такими образом, согласно условиям Договоров заключенным с ИП , и другим ООО в котором объем ТКО (пункт 1.2 договора) определяется согласно приложению № 1 и содержит условие о применении норматива , хозяйствующие субъекты ИП и ООО поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом, а именно ООО «1».

Следовательно, вышеперечисленные действия регионального оператора ООО «Олерон+» содержат признаки злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами содержат признаки нарушения пункт 3 и пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Забайкальское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало предупреждение ООО «Олерон+» об устранении причин и условий, способствовавших возникновению таких признаков нарушений и необходимости прекращения действий в части: навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10); создания дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10**).**

В шаблон типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (нежилые помещения, здания, сооружения)включить следующее положение: «Стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. N 505 "Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов", следующим способом (расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов или исходя из массы твердых коммунальных отходов - нужное указать)». Типовой договор разместить на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Привести действующие договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (нежилые помещения, здания, сооружения) в соответствие с условиями, предусмотренными типовым договором, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. N 1156.

ООО «Олерон+» сообщило об исполнении предупреждения.

По признакам монопольно высоких цен и нарушения порядка ценообразования поступило 460 обращений граждан по горячей линии, в том числе письменно, с указанием на 428 фактов повышения цены или отсутствия товара по позициям продовольственных и непродовольственных товаров, а также услуг.

Из них относительно повышения цен на продовольственные товары, с учетом того, что в одном обращении может содержаться указание на несколько товаров (услуг), представлены данные (с указанием факта повышенной цены или иного фактора) поступило 455 обращения. В частности, по таким категориям товаров, как сахар-песок – 153 обращения, хлеб (пшеничный, ржаной и т.п.) – 47, крупы (рис, гречневая крупа и пр.) – 35, овощи (морковь, лук, капуста, картофель и пр.) – 18, детское питание – 59, иное – 87.

Из них относительно повышения цен на непродовольственные товары, с учетом того, что в одном обращении может содержаться указание на несколько товаров (услуг), представлены данные (с указанием факта повышенной цены или иного фактора) поступило 138 обращений. В частности, по таким категориям товаров, как бытовая техника (в т.ч. мебель) –13 обращений, автомобильные запчасти – 16, лекарственные средства - 23, хозяйственные товары (порошок, мыло и т.п.) – 14, офисная бумага – 14, товары для детей – 29, иное – 20. В том числе услуги – 2.

Управлением рассмотрены и даны ответы на 450 обращений.

В первую очередь необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством цены на продовольственные товары, в том числе на сахар, нефтепродукты, строительные материалы, бытовую технику и электронику не подлежат государственному регулированию.

При этом, в рамках реализации своих полномочий, Забайкальское УФАС России осуществляет контроль за ценообразованием на потребительском рынке на предмет возможного злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также на предмет заключения участниками рынка антиконкурентных соглашений или иного проявления недобросовестной конкуренции.

В рамках контроля в сфере ценообразования на сахар в Забайкальское УФАС России поступило 153 обращения от граждан, а также хозяйствующих субъектов на предмет повышения цен на сахар.

В ходе проведения мониторинга цен на сахар, установлено, что основными дистрибьюторами, поставляющими сахар в Забайкальский край, являются ООО «Группа компаний Русагро», ООО «Норд», ООО «Агрогрупп», ООО «Агроальянс», ООО «Группа Продовольствие», ООО «Новгород-продукт», ООО «Инвестпром-опт», ООО «ПродснабАлтай», ООО «Сахарный Альянс Сибири»

При этом, в ходе проведения анализа собранной информации в рамках осуществления мониторинга цен, полученной от мелкооптовых поставщиков и региональных розничных торговых сетей установлено, что рынок мелкооптовой реализации сахара является межрегиональным, поскольку установлены факты закупки сахара торговыми сетями за пределами Забайкальского края, (ООО «АгроАльянс» - г. Владивосток, ООО «Норд» - Алтайский край, ООО «Усолье Соль Трейд» - Иркутск).

Согласно мониторинга, рост цен на сахар в Забайкальском крае за период с 20.02.2022 года составил в среднем 40% на оптовом рынке и 30% на розничном рынке. При этом, согласно результатов мониторинга, причинами роста цен явилось повышение цен у заводов производителей сахара и у дистрибьюторов.

При этом, необходимо отметить, что согласно информации, полученной от региональных торговых сетей торговая наценка при реализации сахара в период после 20.02.2022 (у разных организаций составляет от 3 до 7%, а у торговой сети Караван торговая наценка в отдельный период достигала 45 процентов).

Рынок сахара на сегодняшний день представлен значительным количеством посредников, что в значительной степени определяет его высокую конечную стоимость на рынке.

По поручению ФАС России проанализирована вся товаропроводящая цепочка.

В рамках проведения анализа Управление вышло на одного из самых крупных поставщиков на территории РФ, который также осуществляет поставки сахара в Забайкальский край - ООО «Продимекс», в отношении которого ФАС России возбудила антимонопольное дело. ФАС России подозревает ООО «Продимекс» в незаконной координации экономической деятельности торговых сетей, которая привела к повышению розничных цен на сахар.

Кроме того, по результатам проведенных проверок, ФАС России возбуждено дело в отношение двух производителей сахара в Краснодарском крае, по факту необоснованного повышения отпускных цен на сахар, так, в рамках проведения проверки было установлено, что производители повысили отпускные цены на сахар в пределах 30%, при том что себестоимость производства не увеличилась.

В свою очередь, Управлением также в рамках представленных полномочий проведена работа по предупреждению нарушений при ценообразовании на товары, в частности было выдано предостережение должностному лицу торговой сети «ХлебСоль» юридическое лицо ООО «Маяк». 27 февраля 2022 года на «Чита.Ру» в статье под заголовком «Задержки поставок продуктов и рост цен прогнозирует продуктовая сеть «ХлебСоль» в Чите» должностное лицо Руководитель департамента по связям с общественностью торговой сети прогнозоровала рост цен и задержку в поставках.

Публичное заявление должностного лица о планируемом поведении на товарном рынке может привести к нарушению Закона о защите конкуренции в виде соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами по установлению или поддержанию цен, сокращению реализации товаров.

Управление на основании статьи 25. 7 Закона о защите конкуренции в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства выдало предостережение и предостерегает от совершения планируемых действий, в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению пунктов 1, 4 части 1 статьи 11 указанного закона.

По обращениями физических лиц с жалобами по поводу роста цен на сахар и об отсутствии в розничной сети фасовки сахара по 1 кг, а торговые сети предлагали фасовку 5 кг, 50 кг. Забайкальское УФАС России считает это навязыванием приобретения товаров в повышенных объемах, что приводит к созданию искусственного дефицита на рынке, который может привести к дальнейшему росту цен.

Управление письмом, адресованным в торговые сети, напомнило хозяйствующим субъектам о необходимости проявить участниками рынка социальную ответственность, в том числе в вопросе недопущения создания искусственного дефицита, который может привести к дальнейшему росту цен, и предупредило об ответственности, предусмотренной за нарушение антимонопольного законодательства.

Также необходимо отметить работу проведенную Министерством экономического развития Забайкальского края, в целях предупреждения необоснованного роста цен на социально значимые товары, так, было достигнуто соглашение удерживать цены на девять основных продуктов питания в Забайкальском крае с 28 марта, в крупных торговых сетях края.

На данные группы товаров предприниматели гарантировали не повышать торговую наценку более чем на 15% к оптово-отпускной цене производителя или поставщика.

Меморандум о сдерживании цен подписали: компании «Пеко», «Янта», индивидуальные предприниматели Бадмаева Д. С, Саргсян Р. З.; торговые сети «Караван»; «Продмикс маркет»; «Родная Читинка»; «Дискаунтер Наш»; «Спутник»; «Абсолют». В списке товаров — молоко, подсолнечное рафинированное масло, сахар-песок, мука пшеничная высшего и первого сортов, рис, макароны, соль, хлеб пшеничный. К меморандуму подключились хозяйствующие субъекты действующие в районах каря. Срок заключения меморандума составляет три месяца и может продлеваться.

Так же наибольшее количество обращений поступило по таким категориям товаров - детское питание и товары личной гигиены, включая смеси, пюре, каши и подгузники. Данные группы товаров ввозятся на территорию края из других регионов.

Вместе с тем следует отметить, рынки розничной торговли детским питанием и товарами личной гигиены являются конкурентными с большим количеством участников, поскольку реализация данных товаров осуществляется как через специализированные магазины детских товаров, так и через супермаркеты, а также через аптечные учреждения. В настоящее время Забайкальским УФАС России не выявлены хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на рынках розничной торговли детским питанием и товарами личной гигиены, включая смеси, пюре, каши и подгузники.

Учитывая вышесказанное, хозяйствующие субъекты при осуществлении торговой деятельности вправе самостоятельно устанавливать цены на реализуемую продукцию в зависимости от конъюнктуры рынка (спрос и предложение).

По представленной информации ПАО «Детский мир» с конца февраля имело место повышение закупочных цен на детские товары, а также рост производственных затрат Общества. Кроме того, до повышения розничных цен ПАО «Детский мир» реализовывало множество товаров по промо-акциям , согласованным с поставщиками товаров.

ПАО «Детский мир» зафиксировал стоимость ряда позиций одежды и обуви на уровне января 2022 года, но и снизил в среднем на 16% наценки на отдельные товары в категориях «детское питание», «кормление и уход», «подгузники и гигиена». Компания взяла на себя обязательство обеспечить наличие этих товаров на полках магазинов. На данный момент ПАО «Детский мир» возвращены скидки на подгузники, что позволило снизить стоимость товаров для конечного потребителя.

В настоящее время по открытым данным цены на средства гигиены (подгузники и подгузники-трусики) (сравнение по весу ребенка, размеру подгузника) варьируются от 450 до 3900 рублей за упаковку в зависимости от марки подгузников, и количества штук в одной пачке и места реализации данной группы товаров.

**Примеры правоприменительной практики Управления по статье 15** Закона о защите конкуренции (запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов …)

Выдано 7 предупреждений.

Пример.

В связи с наличием в действиях (бездействии) Северного отдела полиции УМВД по Забайкальскому краюпризнаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в направлении писем от Северного отдела полиции УМВД по Забайкальскому краю с идентификационными контактными данными в виде номеров телефонов, иного - хозяйствующего субъекта, осуществляющего коммерческую деятельность, не отнесенного к органам внутренних дел.

В материалах Забайкальского УФАС России (далее - Управление), имеется письмо Северного отдела полиции УМВД по Забайкальскому краю, с указанием предполагаемого адресата - Глав. врачу, б/н от 2021 года следующего содержания: «Направляем Вам на хранение тело О<…..>, <…..>8 г.р., обнаруженное по адресу: г. Чита, ул. <…..>, <…..><…..>.2021 в 20 часов 20 минут. УУП ОП «Северный» <…..> Е.С. **тел.** <…..>**0;** <…..>**0**». Иная информация отсутствует.

Фактически, Северный отдел полиции УВД по Забайкальскому краю изготавливает и направляет иным субъектам, письма-уведомления о направлении на хранение тел умерших с подписью сотрудника отдела, указывая идентификационные контактные данные в виде номеров телефонов, иного - хозяйствующего субъекта (ИП <…..>.), осуществляющего коммерческую деятельность, не отнесенного к органам внутренних дел. Субъект, получивший письмо от Северного отдела полиции УВД по Забайкальскому краю, не располагает данными об отнесении в таком письме, указанных телефонных номеров хозяйствующему субъекту, не связанному с правоохранительными органами, поскольку содержание письма не предполагает наличия сведений, относящихся к коммерческой деятельности и к какому-либо субъекту, извлекающему выгоду.

Вышеуказанный факт, создает ситуацию, при которой ИП <…..>. вероятно получение доступа к персональным данным умерших, которое оно может использовать при оказании ритуальных услуг и получать преимущество на данном рынке, ввиду наличия признаков устойчивой связи между указанным субъектом и Северным отделом полиции УМВД по Забайкальскому краю. Именно последний субъект, имея возложенные на него законодательством властные полномочия, указывает в своих документах, касающихся хранения тел умерших и выходящих за пределы структурного подразделения полиции, идентификационные данные индивидуального предпринимателя, осуществляющего коммерческую деятельность на обозначенном рынке ритуальных услуг, в отсутствие на то законных обоснований.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции регламентирует, что Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

На основании пункта 3.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе.

Статьей 39.1.Закона о защите конкуренции установлено:

в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в [части 1](#sub_23010324) настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3](#sub_100103), [5](#sub_100105), [6](#sub_100106) и [8 части 1 статьи 10](#sub_100108), [статей 14.1](#sub_141), [14.2](#sub_142), [14.3](#sub_143), [14.7](#sub_147), [14.8](#sub_148) и [15](#sub_15) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Таким образом, действия Северного отдела полиции УМВД по Забайкальскому краю приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке ритуальных услуг на территории городского округа г. Чита, в том числе к созданию дискриминационных условий, а именно предоставлению преимущественных условий осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ИП <…..> посредством создания ситуации по получению последним индивидуального доступа к персональным данным умерших, что свидетельствует о наличии признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Забайкальское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с наличием в действиях (бездействии) Северного отдела полиции УМВД по Забайкальскому краю признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении преимущественных условий осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ИП <…..>посредством создания ситуации по получению последним индивидуального доступа к персональным данным умерших, предупреждает о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), в связи, с чем Северного отдела полиции УМВД по Забайкальскому краю надлежит:

- принять меры по проведению разъяснений среди сотрудников о запрете указания в содержании писем относительно транспортировки тел и их частей, любых данных (сведений) субъектов хозяйственной деятельности;

Предупреждение исполнено.

**Примеры правоприменительной практики Управления по статье 16** Закона о защите конкуренции (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, … иных осуществляющих функции указанных органов или организаций …) :

Рассмотрено 4 дела, в стадии рассмотрения - 4 дела, по 5 обращениям в стадии возбуждения дел.

Примеры рассмотренных дел.

**Дело № 075/01/16-242/2021**.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства явились материалы представленные Департаментом лесного хозяйства по ДФО, согласно которым в действиях Министерства природных ресурсов Забайкальского края, КГСАУ «Забайкаллесхоз» и ООО «Арсенал» усматривались признаки соглашения и согласованных действий ограничивающих и устраняющих конкуренцию, в частности нарушения требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела было установлено, следующее:

КГСАУ «Забайкаллесхоз» (далее - Учреждение, Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Арсенал» (далее - общество, Покупатель) заключены договоры №<…..>, согласно которым Поставщик обязуется поставить Покупателю продукцию на условиях, согласованных в настоящем Договоре и приложениях к нему, а Покупатель обязуется принять и оплатить продукцию в установленные настоящими договорами сроки. В качестве продукции согласно Приложениям к Договорам реализуется древесина в виде хлыстов (1. **Договор** <…..>**от 03.04.2019:** сосны и кедра в объеме 14042 м3.; сосны в объеме 2421 куб.м., кедра в объеме 24669 куб.м. общей стоимостью 18963000 руб. (дополнительным соглашением к договору 4/№4/1-1 от 14.11.2019 редакция изменена: хлысты сосны - 1479 кв.м; 942 кв.м; хлысты кедра – 12512 кв.м; 11157 кв.м. на общую сумму **12 818 450 руб.** ); 2. **Договор** **№** <…..>**от 12.04.2019:** лиственницы в объеме 9689 куб.м. общей стоимостью **2 906 700 руб.;** 3. **Договор №**<…..>**от 14.11.2019:** сосна – 817 кв.м, 901 кв.м; кедр – 6919 кв.м, 5405 кв.м на общую сумму **6 991 700 руб.**).

Приложением к Договорам №1-3 место отгрузки определено: Красночикойский участок, Малоархангельское участковое лесничество, квартал 7 выдел 5; К<…..> 20, выделы 4,5.

Пунктами 4.2.1, 4.2.2 и 4.2.3 Договоров №<…..>покупателя возложена обязанность произвести трелевку, раскряжевку, вывоз продукции собственными силами, осуществить очистку участка от порубочных остатков путем укладки их в кучи и сжигания. Пунктом 6.3 Договоров <…..> предусмотрена ответственность за невыполнение обязанности по очистке лесного участка в виде неустойки в размере пятикратной стоимости затрат, необходимых для очистки лесного участка.

Указанные пункты договоров №<…..>признаны недействительными, так как противоречат существу самого договора поставки, а также Правилам заготовки древесины, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2016 № 474 (далее Правила № 474), и статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Статьей 513 ГК РФ определено, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки (пункт 1). Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота (пункт 2). Таким образом обязанностями покупателя по договору поставки являются оплата товара, его осмотр и приемка. Согласно ст. 29 ЛК РФ заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины (ч. 1). Трелевка - это транспортировка поваленных деревьев (хлыстов), сортимента на погрузочную площадку. Раскряжевка древесины - это процесс поперечного деления поваленных и очищенных хлыстов на составные части: чураки, кряжи, бревна и пр., т.е. является ничем иным, как частичной переработкой древесины.

Согласно пункту 11 Правил № 474 рубка лесных насаждений, трелевка, частичная переработка, хранение, вывоз заготовленной древесины осуществляется лицом, использующим лесной участок в целях заготовки древесины.

Общество лесной участок в пользование не получало, право заготавливать древесину не имело, следовательно, обязанности по трелевке, раскряжевке, вывозу древесины с лесосеки возложены на Общество неправомерно.

Напротив, согласно распоряжению Правительства Забайкальского края от 10.09.2012 г. № 447-р и пунктам 1.6, 2.1 Устава КГСАУ «Забайкаллесхоз» последний является краевым государственным специализированным автономным учреждением - некоммерческой организацией, созданной в целях обеспечения осуществления Государственной лесной службой Забайкальского края функций по оказанию государственных услуг в сфере лесных отношений, в том числе по обеспечению рационального, непрерывного и неистощительного использования лесов, их охраны, защиты и воспроизводства.

Учреждение находится **в ведомственном подчинении Министерства природных ресурсов Забайкальского края, являющегося исполнительным органом государственной власти Забайкальского края, осуществляющим функции по контролю и надзору, функции по оказанию государственных услуг и управление в области лесных отношений, в том числе осуществление полномочий, переданных Российской Федерацией** (пункт 1 Положения о Министерстве, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 27.12.2016 № 503).

Для достижения целей, установленных п.2.1. Устава, КГСАУ осуществляет в установленном действующим законодательством порядке основные виды деятельности, в том числе по проведению предупредительных противопожарных мероприятий и мероприятий, направленных на повышение продуктивности лесов, сохранения их полезных функций; по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с лесными пожарами, массовым распространением вредителей и болезней лесов (п.2.2 Устава).

Согласно п. 12 Распоряжения Правительства РФ от 26.09.2013 № 1724-р «Об утверждении Основ государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года» принятие норм, обеспечивающих получение специализированными государственными учреждениями субъектов Российской Федерации права на осуществление мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов без проведения конкурса связано с решением задач по повышению эффективности управления лесным сектором. Кроме того, это обусловлено тем, что данные учреждения имеют в наличии лесозаготовительную и лесопожарную технику, оборудование, средства связи, имеют в штате работников с профессиональным образованием в области лесного хозяйства.

Следовательно, государство посредством данных учреждений выполняет для общества определенные работы и заинтересовано в том, чтобы эти работы выполнялись качественно и в срок. Эта заинтересованность закреплена нормативно - посредством государственного задания. В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодека Российской Федерации, ст. 4 ФЗ №174 государственное задание представляет собой документ, который формируется и утверждается учредителем и устанавливает требования к составу, качеству, объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных услуг (выполнения работ). Пунктом 4 части 1 статьи 83 ЛК РФ установлено, что полномочия по организации использования лесов, их охраны (в том числе осуществления мер пожарной безопасности) переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

В силу ст.4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее - Закон № 174-ФЗ) основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано (ч. 1).

Автономное учреждение **не вправе отказаться от выполнения Государственного (муниципального) задания** (ч. 2.1.), которое формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности (ч. 2). Кроме указанных в части 2 настоящей статьи государственного (муниципального) задания и обязательств автономное учреждение по своему усмотрению вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основной деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании однородных услуг условиях в порядке, установленном федеральными законами. Автономное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие этим целям при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах (Уставе) (п. 7).

Из материалов дела и пояснений Министерства природных ресурсов Забайкальского края следует, что Красночикойский участок, Малоархангельское участковое лесничество, квартал 7 выдел 5; Красночикойский участок Малоархангельского участкового лесничества квартал 20, выделы 4,5, включены в государственное задание для заготовки древесины с целью проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов для осуществления на них сплошных санитарных рубок.

На основании указанного государственного задания ГКУ «Управление лесничествами Забайкальского края», уполномоченное Министерством природных ресурсов Забайкальского края для заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, заключены Учреждением соответствующий договоры, по которым лесные насаждения для проведения сапитарно-оздоровительных мероприятий (СОМ) переданы КГСАУ.

В договорах №<…..>указано, что они является приложением к государственному заданию.

А пунктом 8 договоров №<…..>предусмотрена обязанность КГСАУ «Забайкаллесхоз» очистить лесосеку от порубочных остатков одновременно с заготовкой путем сбора в кучи и укладки и сжигания в пожаробезопасный период.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (ст. 1). Таким образом, по смыслу приведенного правового регулирования мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов выполняются непосредственно, в том числе автономными учреждениями, на основании государственного (муниципального) задания.

Возможность передачи автономными учреждениями полномочий посторонним организациям для выполнения мероприятий для государственных нужд ни Лесным Кодексом Российской Федерации, ни Законом № 174-ФЗ не предусмотрена. В случае если осуществление данных мероприятий -государственных услуг не возложено на государственные и автономные учреждения, **исполнитель определяется уполномоченными органами государственной власти, в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе - Законом №44-ФЗ.**

Из пунктов договоров №<…..>, фактически в нарушение требований приведенных норм КГСАУ «Забайкаллесхоз» часть своих прямых обязательств по исполнению государственного задания возложило на Покупателя, включив в договоры №1-3 условия о заготовке лесопродукции (пункты 4.2.1 и 4.2.2), очистке лесосеки от порубочных остатков (пункт 4.2.3), а также об ответственности за неисполнение обязанностей по очистке лесного участка (пункт 6.3)

Содержание договоров №<…..>позволяет сделать вывод, что они содержат элементы договоров подряда в указанной части.

Таким образом, договорами №<…..>под видом поставки продукции исполнение части обязательств в рамках государственного задания передано КГСАУ «Забайкаллесхоз» обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» **способом, не предусмотренным законом**.

Доказательств согласования с Министерством природных ресурсов Забайкальского края вопроса передачи выполнения части работ по государственному заданию другому лицу КГСАУ «Забайкаллесхоз» не представило, подрядчика определило самостоятельно.

Уполномоченный орган государственной власти субъекта Российской Федерации подрядчика для выполнения работ для государственных нужд посредством процедур, предусмотренных статьей 24 Закона № 44- ФЗ, не определял.

Между тем, выбор такого лица и последующее заключение с ним договора должно осуществляться с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, поскольку выполнение государственного задания обеспечивает государственные нужды и финансируется исключительно бюджетными средствами, предназначенными на эти цели.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 19.05.2016 № 308-ЭС16-59. Возложение этих обязанностей заготовителя на третьих лиц противоречит требованиям части 2 статьи 19, пункту 4 части 1 статьи 83 ЛК РФ, Правилам № 474.

Спорные условия договоров №<…..>**посягают на публичные интересы, поскольку заключение подобных договоров с нарушением лесного законодательства и законодательства о контрактной системе ведет к нерациональному использованию лесных ресурсов и ухудшению их состояния.**

Вышеуказанные факты установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного Суда Забайкальского края, указанными в настоящем акте, и в рамках части 2 статьи 69 АПК РФ повторному доказыванию не подлежат.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия Забайкальского УФАС России пришла к выводам, что вышеуказанные, действия (бездействия) ответчиков КГСАУ «Забайкаллесхоз», ООО «Арсенал» в рамках договоров №1-3 и их скоординированных действий, результатом которых явилась передача государственных полномочий по выполнению государственного задания ООО «Арсенал» без проведения уполномоченным органом конкурентных процедур, предусмотренных статьей 24 Закона № 44- ФЗ, и явились составом правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» (антиконкурентным соглашением).

Кроме того, роль и участие Министерства природных ресурсов Забайкальского края в указанном антиконкурентном соглашении **заключается в бездействии последнего и допущении факта заключения** КГСАУ «Забайкаллесхоз», ООО «Арсенал» договоров №<…..> (в полной – первоначальной их редакции), в нарушение пункта 1 Положения о Министерстве, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 27.12.2016 № 503, что подтверждается письменными пояснениями Министерства от <…..>б/н.

В результате чего, сумма ущерба в связи с заключенными договорами №<…..>**составила 22 716 850 руб.** (Договор № <…..>: 12 818 450 руб.; 2. <…..>от 12.04.2019: 2 906 700 руб.; 3. <…..>от 14.11.2019: 6 991 700 руб.).

**Дело №075/01/16-550/2021 .**

Основанием для возбуждения дела явились материалы проверки представленные Прокуратурой Карымского района, в рамках которого установлены факты необоснованного предоставления ИП <…..>. земельных участков с кадастровыми №№75<…..>199, 75: <…..>:384, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в предоставлении администрацией городского поселения «Карымское» (далее - Администрация) земельного участка с кадастровым №75<…..>:199 на основании договора аренды без проведения аукционных процедур, в связи с чем было принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела, Комиссия Забайкальского УФАС России установила, следующее:

15.04.20**19** года Администрация ГП «Карымское» в связи с получением пакета документов от <…..>. согласно Постановлению № 154, утверждает градостроительный план земельного участка с кадастровым номером <…..>**:384,** Забайкальский край, пгт. Карымское, ул. <…..>**0.** Согласно данному Постановлению, наименование объекта капитального строительства – административное здание.

22.04.**2019** Администрация ГП «Карымское» выдает <…..>**разрешение на строительство** № 92-<…..>от 22.04.2019 на земельный участок с кадастровым номером <…..>**:384**. Согласно данному документу, Администрация разрешает в соответствии со статьей 51 ГРК РФ, **строительство объекта капитального строительства – административного здания. Номер кадастрового квартала –** <…..>**68. Наименование объекта капитального строительства, входящего в состав имущественного комплекса, в соответствии с проектной документацией: общая площадь – 495 кв.м., количество этажей – 1, высота – 3,00 м. Срок действия разрешения – до 22.04.2022.**

**Спустя год после выдачи разрешения на строительство** на земельный участок с кадастровым номером <…..>**:384,** Администрацией издано распоряжение Администрации ГП «Карымское» № 186 от 26.06.2020 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым № <…..>:384.

**29.06**.**2020** Администрацией ГП «Карымское» создано извещение на сайте: «https://torgi.gov.ru» о проведении открытого аукциона № <…..>на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 75:08:100168:384.

Согласно данному извещению, аукцион проводится 29.07.2020 в 15:00 по адресу: Забайкальскийкрай, пгт. Карымское, ул. <…..>35.

07.08.2020 Администрацией ГП «Карымское» **заключается с ИП** <…..>**. договор аренды** земельного участка с кадастровым номером <…..>**:384**.

Согласно положениям данного договора Администрация (Арендодатель) в соответствии с протоколом аукциона от 30.07.2020 года заседания аукционной комиссии по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, предоставляют в аренду ИП <…..> (ИНН <…..>; Арендатор) земельный участок с кадастровым номером <…..>:384 **для размещения (строительства) административного здания.** **Срок договора – 3 года**, размер арендной платы по предпоследнему предложению о цене договора аренды, предложенного <…..> – 1 028 114 рублей 18 копеек. Данный договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю – 26.08.2020 года.

**Относительно земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199, перед проведением действий вышеуказанного земельного участка, установлено следующее.**

Перед этим, 06.06.2018 в Администрацию (зарегистрировано за № <…..>) поступило заявление ИП <…..>., о предоставлении в аренду земельного участка **с кадастровым номером** <…..>**199** для строительства административно-офисного здания, согласно информации, размещенной на сайте Администрации ГП «Карымское» «www.karymskoe.ru» 15.05.2018.

18.06.2018 года **Администрацией ГП «Карымское» с** <…..> **заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199**, расположенного по адресу: Забайкальский край, пгт. Карымское, **ул.** <…..> **70**, **сроком на 20 лет,** с указанием годовой арендной платы в размере 509 рублей 98 копеек. Основания предоставления земельного участка в рассматриваемом договоре отсутствуют. **Согласно положениям данного договора, участок предоставляется для размещения малоэтажного многоквартирного жилого дома (п.1.3).**

Из представленных в Управление в ходе рассмотрения дела, документов следует, что уже после заключения договора аренды земельного участка **с кадастровым номером** <…..>**:199**, 14.12.2018 в Администрацию поступило (зарегистрировано под № 978) заявление ИП <…..>согласно которому данное лицо просит утвердить схему перераспределения земельного участка с кадастровым номером <…..>**:199, для размещения (строительства)** административного здания, с не разграниченными землями кадастрового квартала <…..>168 с образованием одного земельного участка площадью 1613 кв.м. В материалах дела имеется согласие <…..>., без указания статуса индивидуального предпринимателя,о том, что он, как арендатор земельного участка с кадастровым номером <…..>:199, **дает свое согласие на его перераспределение с не разграниченными землями кадастрового квартала с образованием одного земельного участка с площадью** 1613 кв.м. из категории земель населенных пунктов, местоположение которого: Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. <…..>с **видом разрешенного использования «для размещения (строительства) административного здания».**

**21.12.2018** Администрация издает распоряжение № 623 об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, из которого следует, что Администрацией решено, среди прочего:

- утвердить схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории;

- **перераспределить земельный участок с кадастровым номером** <…..>**199**, площадью 648 кв.м., из категории земель населенных пунктов, государственная собственность на который не разграничены, местоположение которого: Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. <…..> 70, с видом разрешенного использования – **для размещения административного здания** с не разграниченными землями кадастрового квартала 75:08:100168;

- **в результате перераспределения образовать один земельный участок площадью 1613 кв.м. из категории земель населенных пунктов в территориальной зоне ЖЗ, местоположение: Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул.** <…..>**, 70 с видом разрешенного использования – для размещения (строительства) административного здания.**

16.06.2020 года в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Забайкальскому краю зарегистрировано **соглашение о расторжении договора** **аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199,** заключенного между Администрацией ГП «Карымское» и <…..> 18.06.2018, согласно положениям которого, **решено расторгнуть договор аренды с видом разрешенного использования – для размещения административного здания.**

При этом согласно выпискеЕГРН, земельный участок с кадастровым номером <…..>199 пересекает границу земельного участка с кадастровым номером <…..>384, адреса земельных участков идентичны - Забайкальский край, пгт. Карымское, ул. <…..> 70. То есть, действия Администрации и ИП <…..>по указанным двум земельным участкам связаны единой целью – образования подходящего земельного участка для строительства объекта и последующего его предоставления конкретному хозяйствующему субъекту без проведения надлежащим образом проведенных конкурентных процедур – ИП <…..>., что подтверждается совокупностью последовательных действий указанных лиц.

**Таким образом,** согласно представленным документам, Администрацией выдано разрешение на строительство № 92<…..>-1-2019 от 22.04.2019 на земельный участок с кадастровым номером <…..>:384 22.04.2019, то есть ранее заключения с ИП <…..>. договора аренды на данный земельный участок – 07.08.2019**.**

**Также,** следует отметить, что заключенный 18.06.2018 года Администрацией ГП «Карымское» с <…..> (без указания статуса данного лица в качестве индивидуального предпринимателя) договор аренды земельного участка с кадастровым номером <…..>:199, который пересекает границу вышеуказанного земельного участка с кадастровым номером <…..>:384 и Администрация расторгает16.06.2020 без указания оснований. Какие-либо документы по основаниям предоставления данного земельного участка с кадастровым номером <…..>**:199, отсутствуют.**

Кроме того, следует обратить внимание на тот факт, **что изначально планировалось строительство малоэтажного многоквартирного дома,** что подтверждается документально, однако **впоследствии вид разрешенного использования участка в документах по земельному участку был изменен – для размещения (строительства) административного здания.**

**Так, 09.02.2021, письмом с исх.№** <…..> **Администрация уведомила <…..> об отказе в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию административного здания, расположенного по адресу:** Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. <…..> 70, на земельном участке с кадастровым номером <…..>**:384, площадью 1613 кв.м. В качестве** причины отказа указано, что в соответствии с п.1 ст. 55, п. 4, 6 ст.55 ГРК РФ, отсутствуют документы, подтверждающие соответствие построенного объекта техническим условиям, также установлено несоответствие параметрам построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации**.**

**Таким образом, Комиссия Забайкальское УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришло к выводу о наличии в действиях ответчиков нарушении пункта 4 статьи 16 закона о защите конкуренции, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе:**

**-** направление ИП <…..>. 06.06.2018 в Администрацию (зарегистрировано за № 425) заявления о предоставлении в аренду земельного участка **с кадастровым номером** <…..>**:199** для строительства административно-офисного здания, согласно информации, размещенной на сайте Администрации ГП «Карымское» «www.karymskoe.ru» **15.05.2018**.

- заключение **18.06.2018** года **Администрацией ГП «Карымское» с <…..> договора аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199**, расположенного по адресу: Забайкальский край, пгт. Карымское, **ул.** <…..> **70**, **сроком на 20 лет,** **для размещения малоэтажного многоквартирного жилого дома (п.1.3);**

- поступление после заключения договора аренды земельного участка **с кадастровым номером** <…..>**:199**, **14.12.2018** в Администрацию заявления (зарегистрировано под № 978) ИП <…..>, согласно которому данное лицо просит утвердить схему перераспределения земельного участка с кадастровым номером <…..>**199, для размещения (строительства) административного здания,**

**- наличие согласия <…..>, без указания статуса индивидуального предпринимателя,** о том, что он, как арендатор земельного участка с кадастровым номером <…..>:199, **дает свое согласие на его перераспределение с не разграниченными землями кадастрового квартала с образованием одного земельного участка с площадью** 1613 кв.м., местоположение которого: Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. <…..>, 70 с **видом разрешенного использования «для размещения (строительства) административного здания»;**

**- издание** Администрацией **21.12.2018** распоряжения № <…..> об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, из которого следует, что Администрацией решено, среди прочего: - **перераспределить земельный участок с кадастровым номером** <…..>**:199**, местоположение которого: Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. Ленинградская, 70, с видом разрешенного использования – **для размещения административного здания**; - в результате перераспределения образовать один земельный участок площадью 1613 кв.м. из категории земель населенных пунктов в территориальной зоне ЖЗ, местоположение: Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. Ленинградская, 70с видом разрешенного использования – для размещения (строительства) административного здания;

- выдачу Администрацией ГП «Карымское» 22.04.**2019** <…..> **разрешения на строительство** № <…..>от 22.04.2019 на земельный участок с кадастровым номером <…..>**:384** для **строительства объекта капитального строительства – административного здания;**

- регистрация 16.06.2020 года в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Забайкальскому краю **соглашения о расторжении договора** **аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199,** заключенного между Администрацией ГП «Карымское» и <…..><…..>18.06.2018, согласно положениям которого, **решено расторгнуть договор аренды с видом разрешенного использования – для размещения административного здания;**

**- издание** Администрацией распоряжения № 1<…..> от 26.06.2020 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым № <…..>:384, **спустя год после выдачи разрешения на строительство** на земельный участок с кадастровым номером <…..>**:384;**

- создание **Администрацией ГП «Карымское»** 29.06.**2020** **извещения на сайте: «https://torgi.gov.ru» о проведении открытого аукциона** № <…..>/01 **на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:384;**

**- заключение** 07.08.2020 Администрацией ГП «Карымское» **с ИП** <…..> **Ж.А. договора аренды** земельного участка с кадастровым номером <…..>**:384**;

- **изначальное планирование строительства малоэтажного многоквартирного дома,** с изменением **впоследствии вида разрешенного использования участка в документах – для размещения (строительства) административного здания;**

- направление **09.02.2021, Администрацией письма с исх.№** <…..> **с уведомлением <…..> об отказе в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию административного здания, расположенного по адресу:** Забайкальский край, Карымский район, пгт. Карымское, ул. <…..>, 70, на земельном участке с кадастровым номером <…..>**:384, площадью 1613 кв.м.**

Заключение Администрацией 18.06.2018 года **с** <…..>**. договора аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199 без указания оснований его заключения с конкретным субъектом, выдача Администрацией** 22.04.2019 <…..> **разрешения на строительство** № 92-<…..> от 22.04.2019 на земельный участок с кадастровым номером <…..>**:384 – перед заключением договора аренды на данный земельный участок (**07.08.2020**), фактическое предоставление земельного участка** с кадастровым номером <…..>**:384 (**22.04.2019**) до проведения конкурентных процедур на право заключения договора аренды** свидетельствует о наличии соглашения целью которого явилось предоставление ИП <…..> необоснованных и незаконных преимуществ, при которых последнее поставлено в неравные, более выгодные условия, обеспечивающие возможность осуществления деятельности по строительству административного здания, а также многоквартирного дома для обеспечения муниципальных нужд в сравнение с иными хозяйствующими субъектами, имеющаяся хронология действий обусловлена интересом каждого из участников указанного соглашения. Имеются признаки осведомленности всех участников соглашения – Администрации и ИП <…..>

На основании изложенного, Комиссия установила в действиях Администрации и ИП <…..> по факту заключения Администрацией 18.06.2018 года **с <…..> договора аренды земельного участка с кадастровым номером** <…..>**:199 без указания оснований его заключения с конкретным субъектом, выдачи Администрацией** 22.04.2019 <…..> **разрешения на строительство** № <…..>-2019 от 22.04.2019 на земельный участок с кадастровым номером <…..>**:384 – перед заключением договора аренды на данный земельный участок (**07.08.2020**), фактического предоставления земельного участка** с кадастровым номером <…..>**:384 (**22.04.2019**) до проведения конкурентных процедур на право заключения договора аренды, а также по изменению назначения вида использования земельного участка, предоставляемого ИП <…..>,** нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Дело №075/01/16-320/2021** .

Основанием для возбуждения дела явились материалы проверки представленные УФСБ России по Забайкальскому краю (далее – УФСБ по ЗК) указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации МР «Каларский район» (далее - Администрация), ООО «Эверест» и Фонда развития Забайкальского края, при осуществлении закупки работ для муниципальных нужд Каларского муниципального района, в частности при заключении и исполнении муниципального контракта № <…..> на выполнение работ по благоустройству сквера в пгт. Новая Чара с единственным поставщиком ООО «Эверест» (<…..>) на основании введенного в городском поселении «Новочарское» режима «повышенная готовность» одновременно по двум ситуациям: противодействие распространению коронавирусной инфекции и подготовка к осенне-зимнему периоду, а также при заключении между Администрацией, ООО «Эверест» и Фондом развития Забайкальского края (далее - Фонд) договора подряда на строительство хоккейной коробки без проведения процедуры отбора подрядной организации.

По результатам анализа представленных материалов, Забайкальским УФАС России было принято решение возбудить в отношение Администрации муниципального района «Каларский район» и ООО «Эверест дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Забайкальского УФАС России установила следующее:

2020 году заключен договор пожертвования <…..> от 16.11.2020 г. между Фондом развития Забайкальского края и ООО «Байкальская горная компания» (далее - ООО «БГК»). Согласно пункту 2 указанного договора пожертвование обусловлено жертвователем (ООО «БГК») обязанностью одаряемого (Фонда развития Забайкальского края) использовать пожертвование по следующему назначению. «Финансирование работ по устройству площадки и монтажа хоккейной коробки в пгт. Новая Чара».

06.11.2020 г. заключен договор подряда № <…..>по устройству крытой хоккейной коробки в пгт. Новая чара, в котором Администрация ГП «Новочарское» Заказчик, ООО «Эверест» - Подрядчик и Фонд развития Забайкальского края –Плательщик на сумму 12 000 000 рублей. Срок выполнения работ - 15.12.2020 г. Фондом платежным поручением № 890 от 09.11.2020 перечислены денежные средства ООО «Эверест» на сумму 6 000 000 рублей.

09.11.2020г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № <…..> от 06.11.2020 г., которым устанавливается стоимость дополнительных работ и непредвиденных затрат по договору в размере 7 156 230 рублей, а также продлевается срок выполнения работ до 31.03.2021.

07.12.2020 г. было заключено дополнительное соглашение №1 к договору подряда № 666/ПД/2020 от 06.11.2020 г., которым изменен срок выполнения работ - до 31.08.2021 г.

А также платежным поручением № 849 от 15.09.2021 Фондом перечислены денежные ООО «Эверест» средства на сумму 5 304 892,80 рублей.

Согласно части 1 стать 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

При этом, в ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что денежные средства были перечислены не из бюджета Администрации MP «Каларский район», в связи с чем, дело в части заключения договора подряда между Администрацией MP «Каларский район», ООО «Эверест» и Фондом развития Забайкальского края по устройству крытой хоккейной коробки в пгт. Новая чара было прекращено.

Однако, в ходе рассмотрения дела, Комиссия установила, что Администрацией городского поселения «Новочарское» введен режим повышенной готовности на основании протокола № <…..>от 04.08.2020 года Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального района «Каларский район», согласно котрому рекомендовано ввести режим повышенной готовности администрации городского поселения «Новочарское» новой короновирусной инфекции (2019-nCoV) и введен режим «Повышенная готовность» по ситуации связанной с подготовкой к ОЗП, поскольку вспышка COVID - 19 в августе 2020 года была зафиксирована именно в пгт. Новая Чара.

**Решением Совета Каларского муниципального округа Забайкальского края от 18.12.2020г. № 24** «О реорганизации администрации муниципального образования МР «Каларский район»» реорганизованы администрация Каларского муниципального округа Забайкальского края и администрация городского поселения «Новокарское», администрация сельского поселения «Чарское», администрация сельского поселения «Куандинское», администрация сельского поселения «Икабьинское», администрация сельского поселения «Чапо-Ологское» путем присоединения администрации городского поселения «Новочарское», администрации сельского поселения «Чарское», администрации сельского поселения «Куандинское», администрации сельского поселения «Икабьинское», администрации сельского поселения «Чапо-Ологское» **к администрации Каларского муниципального округа Забайкальского края** (далее - учреждение).

При этом, руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе …» Администрацией заключен Муниципальный контракт № <…..> с ООО «Эверест» на выполнение работ **по благоустройству сквера в пгт. Новая Чара** от **11 сентября 2020** на основании постановления администрации городского поселения «Новочарское» от 04.08.2020 г. № 138 «О введении режима функционирования «Повышенная готовность» на территории городского поселения «Новочарское». Стоимость контракта составляет 50 223 710 рублей. Срок контракта до 30 декабря 2020 г.

10 декабря 2020 года было заключено дополнительное соглашение о продлении срока выполнения работ - до 31 августа 2021 года.

17 декабря 2020 года было подписано дополнительное соглашение № 2 об изменении стоимости контракта- до 59 393 090 рублей;

25 июля 2021 года было подписано дополнительное соглашение № 3 о продлении сроков исполнения контракта - до 22 ноября 2021 года.

20.12.2021 от ООО Эверест» поступили пояснения о выполнении работ по благоустройству сквера в пгт. Новая Чара.

Исходя из содержания пункта 9 части 1 статьи 93 [Закона](garantF1://70253464.0) о контрактной системе, указанная норма предусматривает закрытый перечень условий размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). **При этом обязательным требованием является отсутствие целесообразности в размещении заказа иными способами.**

Заключение контракта способом закупки у единственного поставщика по смыслу части 1 статьи 93 [Закона](garantF1://70253464.0) о контрактной системе может производиться **в исключительных случаях**, когда применение иных конкурентных процедур **невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительностью сроков проведения таких процедур.**

Обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем, в случае если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем, применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать **свойствами внезапности, чрезвычайности и непреодолимости**. **Наличие** возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени свидетельствует о неправомерности заключения контракта избранным способом, то есть без проведения торгов ([определение](garantF1://55571414.0) ВАС РФ от 30.07.2013 №ВАС-9962/13; письма Минэкономразвития России [от 23.12.2014 № Д28и-2784](garantF1://70848666.0)**,** [от 31.12.2014 № Д28И-2872](garantF1://70843720.0)**,** [от 15.07.2015 № Д28и-2188](garantF1://71113000.0)**,** [от 20.07.2015 №Д28и-2111](garantF1://71121290.0)**,** [от 03.08.2015 №Д28и-2327](garantF1://71172518.0)**,** [от 25.11.2015 № Д28и-3558](garantF1://71243732.0)**,** [от 14.12.2015 № Д28и-3652](garantF1://71246222.0)).

Таким образом, Комиссия, учитывая совокупность всех установленных фактов, пришла к заключению о том, что вина Администрации МР «Каларский район» заключается в том, что ею заключен договор подряда без проведения конкурентных процедур.

Комиссией установлено, что необходимость издания постановления от 04.08.2020 № 138 **в части** введения режима функционирования «повышенная готовность ситуации связанной противодействием распространения в городском поселении «Новочарское» новой короновирусной инфекции (2019-nCoV) необоснованно, ввиду издания Постановления Губернатора Забайкальского края от 18 марта 2020 года № 14 «О введении режима повышенной готовности на территории Забайкальского края и мерах по предотвращению распространения новой короновирусной инфекции (2019-nCoV)».

В Забайкальском УФАС России на рассмотрении находилось дело № 075/01/16-246/2021 в отношении в отношении Каларский историко-краеведческий музей, ООО «Панорама» Администрации МР «Каларский район», которые также заключили муниципальные контракты в 2020 г. на основании введенного в городском поселении «Новочарское» режима «повышенная готовность» одновременно по двум ситуациям: противодействие распространению коронавирусной инфекции и подготовка к осенне-зимнему периоду. Соответственно в 2020г. в данный период времени на территорииКаларского района находилась две организации, которые могли участвовать в конкурентной процедуре. **Данный факт свидетельствует о том,** что Администрацией МР «Каларский район» неоднократно используется введенный режим повышенной готовности на основании постановления от 04.08.2020 № 138 при заключении антиконкурентных соглашений.

При этом выполнение работ по благоустройству сквера в пгт. Новая Чара не являлись работами по предотвращению аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, то есть предотвращений пандемии, связанной с Covid-19**.**

Вина ООО «Эверест», заключается в подписании муниципального контракта с Администрации МР «Каларский район» без проведения конкурентных процедур и обоснования заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 [Закона](garantF1://70253464.0) о контрактной системе.

На основании изложенного выше, Комиссия Забайкальского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Администрации МР «Каларский район», ООО «Эверест» имеются нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, которые привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции выразившиеся в наличии антиконкурентного соглашения, целью которого является уклонение от проведения конкурентных процедур с последующим предоставлением конкретному хозяйствующему субъекту преимущественных положений.

**Дело №075/01/16-267/2021**.

Основанием для возбуждения дела явились результаты внеплановой проверки проведенной Инспекцией Забайкальского УФАС России по результатам проведения внеплановой камеральной проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, по результатам которой было вынесено решение №3, согласно которой, по результатам проведения внеплановой проверки в действиях заказчика – Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края при заключении контракта от 02.11.2020 № 41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (далее - Контракт). Цена контракта: 123 810,00 тыс. рублей, с АО «Томскэнергосбыт» выявлены нарушения требований части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе …»

При этом, в рамках проведения внеплановой проверки инспекция установила в действиях Губернатора Забайкальского края, заместителя председателя Правительства Забайкальского края, Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края и АО «Томскэнергосбыт» признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем материалы дела были переданы в отдел антимонопольного контроля и рекламы Забайкальского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам проверки, в отношение Правительства Забайкальского края, Департамента по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края и АО «Томскэнергосбыт» было возбуждено дело по признакам нарушения требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Забайкальского УФАС России установила,Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.08.2020 № 2190-р определено выделить МЧС России в 2020 году из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 200 000 000 рублей в целях оказания разовой финансовой помощи для предоставления бюджету Забайкальского края субсидии из федерального бюджета на реализацию комплекса мероприятий, направленных на повышение уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны.

На основании Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края от 29 сентября 2020 года № 177-09-2020-003 бюджету Забайкальского края из федерального бюджета предоставлена субсидия на реализацию комплекса мероприятий, направленных на повышение уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в размере 200 000 000 рублей.

05 октября 2020 года уполномоченным учреждением - ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок» - для нужд заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») на официальном сайте ЕИС - ЭТП Газпромбанк размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633). Начальная (максимальная) цена контракта - 124 090 500 рублей.

Как следует из протокола № 2-10055-ЭА подведения итогов электронного аукциона от 21 октября 2020 года, в электронном аукционе участвовало четыре организации: ООО ПСК «Ремстрой» и ООО «Каркас», предложившие цену 90 958 336,50 рублей, ООО «Металл-строй», предложившее цену 91 578 789 рублей, и АО «Томская энергосбытовая компания», предложившее цену 110 440 545 рублей.

Победителем электронного аукциона признано ООО ПСК «Ремстрой», первым предложившее наименьшую цену исполнения контракта – 90 958 336,50 рублей (согласно протоколу проведения электронного аукциона от 15 октября 2020 года заявка 124961 (ООО ПСК «Ремстрой» поступила в 06 часов 36 минут 42 секунды, тогда как заявка 124891 (ООО «Каркас») – в 06 часов 45 минут 46 секунд).

По результатам названной закупки между заказчиком ГУ «Забайкалпожспас» и ООО ПСК «Ремстрой» заключен государственный контракт на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 05 ноября 2020 года № 172-20.

21 октября 2020 года заместителем председателя Правительства Забайкальского края <…> руководителю Департамента <…> дано поручение отозвать лимиты бюджетных обязательств у уполномоченного органа по причине совместной неудовлетворительной работы Департамента ГО И ПБ и подведомственного учреждения по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в 2020 году. Также поручено организовать оперативную работу по исполнению Соглашения между Департаментом ГО и ПБ и МЧС России о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края от 29 сентября 2020 года № 177-09-2020-003 (поручение от 21 октября 2020 года № УПГ-64).

Во исполнение названного поручения уведомлением главного распорядителя бюджетных средств (Департаментом) от 22 октября 2020 года № 2527 у ГУ «Забайкалпожспас» отозвано финансовое обеспечение по государственному контракту в сумме 124 000 000 руб. 22 октября 2020 года состоялось заседание Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края, по результатам которого Губернатору Забайкальского края рекомендовано с 24 октября 2020 года ввести на территории муниципальных районов «Балейский район», «Оловяннинский район» и «Ононский район» режим повышенной готовности (протокол № 94). Постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 в границах муниципальных районов «Балейский район», «Оловяннинский район», «Ононский район» Забайкальского края с 00 часов 00 минут 24 октября 2020 года введен режим повышенной готовности. Указано на необходимость Департаменту ГО и ПБ осуществить закупку и монтаж быстровозводимых модульных конструкций зданий пожарных депо (т. 1, л.д. 34).

На основании постановления Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Департамент и АО «Томскэнергосбыт» 02 ноября 2020 года заключили государственный контракт № 41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо. Цена контракта – 123 810 000 рублей. **Актами приема-передачи от 25 декабря 2020 года № УКУ 21, № УКУ 22 и № УКУ 23 произведена приемка товара** **с замечаниями**.

В гарантийном письме от 25 декабря 2020 года № 03-332/2020 АО «Томскэнергосбыт» сообщило, что в связи со сложившимися неблагоприятными условиями в регионе, которые явились непреодолимой силой для поставщика и помешали выполнить в срок взятые на себя обязательства по сборке и монтажу всех коммуникаций, Общество обязалось устранить все замечания в срок до 24 февраля 2021 года. Актами приемки в эксплуатацию быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 24 февраля 2021 года № 1, № 2 и № 3 установлена готовность объектов к эксплуатации.

По результатам проведенной внеплановой проверки инспекцией Забайкальского УФАС 15 февраля 2021 года вынесено решение № 3.

Вывод антимонопольного органа о том, что в действиях заказчика Департамента ГО и ПБ имеются нарушения требований части 5 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, сделан исходя из того, что **изначально отсутствовали основания для осуществления закупки у единственного поставщика.**

По результатам проведенной конкурентной закупки, а именно электронного аукциона № 0891200000620009633, итоги которого были подведены 21 октября 2020 года, между ГУ «Забайкалпожспас» (заказчик) и ООО ПСК «Ремстрой» (поставщик) заключен государственный контракт на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 05 ноября 2020 года № 172-20.

По условиям названного государственного контракта поставщик обязуется передать в собственность заказчика быстровозводимые модульные здания пожарных депо в количестве 3 штук, соответствующие характеристикам, указанным в техническом задании (приложение № 1), а заказчик обязуется принять и оплатить товар (пункт 1.1). Согласно пункту 2.1 государственного контракта поставка товара, а также его сборка и монтаж всех коммуникаций, предусмотренных техническим заданием, осуществляется силами, средствами и за счет поставщика.

В свою очередь, Техническим заданием (Приложение № 1 к государственному контракту от 5 ноября 2020 года № 172-20) определено, что быстровозводимое модульное здание каркасного типа из сборных конструкций. Здание поставляется полностью укомплектованным всеми инженерными системами (тепло-, водо- и электроснабжением, водоотведением, отоплением, вентиляцией и электрическим освещением, системой отвода выхлопных газов), санитарно-техническим и технологическим оборудованием и готовым к эксплуатации. Поставщик своими силами осуществит доставку, сборку и установку здания, а также монтаж и пуско-наладку поставляемого в комплекте со зданием санитарно-технического, технологического и иного оборудования в соответствии с настоящим описанием объекта закупки. Установку здания, монтаж его конструкций поставщик осуществит на подготовленное основание (описание земельных участков, Приложение 3), которое обеспечивает стабильное горизонтальное положение здания и его безопасную эксплуатацию. Каркас здания сборно-разборный.

Таким образом, заказчиком (ГУ «Забайкалпожспас») для нужд Забайкальского края была организована и осуществлена конкурентная закупка, предметом которой является поставка трех быстровозводимых модульных зданий пожарных депо.

Между тем согласно поручению заместителя председателя Правительства Забайкальского края <…..>. от 21 октября 2020 года № УПГ-64, принятому **в день подведения итогов электронного аукциона и признания ООО ПСК «Ремстрой» его победителем**, руководителю Департамента <…..>. по причине совместной неудовлетворительной работы Департамента ГО И ПБ и подведомственного учреждения (ГУ «Забайкалпожспас») по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в 2020 году, было поручено отозвать лимиты у уполномоченного органа и организовать оперативную работу по исполнению Соглашения между Департаментом ГО и ПБ и МЧС России о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края от 29 сентября 2020 года № <…..>.

22 октября 2020 года состоялось заседание Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края, по результатам которого Губернатору Забайкальского края рекомендовано с 24 октября 2020 года ввести на территории муниципальных районов «Балейский район», «Оловяннинский район», «Ононский район» режим повышенной готовности (протокол № 94). Постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 «О введении режима повышенной готовности в границах отдельных муниципальных районов Забайкальского края» в границах муниципальных районов «Балейский район», «Оловяннинский район», «Ононский район» Забайкальского края с 00 часов 00 минут 24 октября 2020 года введен режим повышенной готовности (пункт 1). Одновременно указано на необходимость Департаменту ГО и ПБ осуществить закупку и монтаж быстровозводимых модульных конструкций зданий пожарных депо (пункт 2). Уведомлением Департамента (главного распорядителя бюджетных средств) от 22 октября 2020 года № 2527 у ГУ «Забайкалпожспас» отозвано финансовое обеспечение по контракту в сумме 124 000 000 рублей. В связи с отзывом финансирования ГУ «Забайкалпожспас» 26 октября 2020 года в адрес ООО ПСК «Ремстрой» направлено уведомление (исх. № 1885) о невозможности исполнения обязательств по контракту.

Впоследствии государственный контракт от 05 ноября 2020 года № 172-20 был расторгнут решением Арбитражного суда Иркутской области от 1 марта 2021 года по делу № А19-20260/2020. Правовым основанием для расторжения контракта послужили положения статей 417, 450 и 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, а фактическим – **прекращение финансирование контракта по решению органа государственной власти, расцененное судом в качестве существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта.** Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2021 года по тому же делу названное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Режим повышенной готовности в границах муниципальных районов «Балейский район», «Оловяннинский район», «Ононский район» Забайкальского края с 00 часов 00 минут 24 октября 2020 года введен постановлением Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 и отменен с 16 марта 2021 года постановлением Губернатора Забайкальского края от 15 марта 2021 года № 16. Из преамбулы постановления Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 следует, что основанием для введения режима повышенной готовности **послужило** неприкрытость отдаленных населенных пунктов названных муниципальных районов подразделениями добровольной пожарной охраны и необходимость недопущения чрезвычайных ситуаций, связанных с переходами природных пожаров на такие населенные пункты. То есть первое условие для осуществления закупки у единственного поставщика по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (а именно введение Губернатором Забайкальского края режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций), присутствует. Вместе с тем второе необходимое условие для осуществления закупки у единственного поставщика по анализируемому основанию (нецелесообразность применения требующих затрат времени конкурентных способов определения поставщика) в данном случае отсутствует.

По результатам состоявшегося еще до введения режима повышенной готовности электронного аукциона на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633) победителем признано ООО ПСК «Ремстрой» (протокол подведения итогов аукциона от 21 октября 2020 года). Протокол № 10055 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 14.10.20212 года, равно как и протокол № <…..>подведения итогов электронного аукциона от 21.10.2020 года, недействительными не признавались, их исполнение не приостанавливалось.

Решением Забайкальского УФАС от 15 февраля 2021 года по результатам внеплановой проверки № 4 в действиях уполномоченного учреждения (ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок») и заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») нарушений требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633), в том числе при оценке поданной **ООО ПСК «Ремстрой» заявки, не выявлено.**

В дальнейшем победителем электронного аукциона в порядке, установленном статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ, был заключен государственный контракт от 05 ноября 2020 года № <…..>, что также признано правомерным в решении антимонопольного органа от 15.10.2021 года № 4. Названный государственный контракт расторгнут в судебном порядке решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-20260/2020 лишь 01.03.2021 года (решение вступило в законную силу и того позже - 12.05.2021 года). При этом единственной причиной расторжения контракта послужило существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта, произошедшее из-за действий Департамента по отзыву у заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») финансового обеспечения исполнения контракта. В этой связи следует признать, что на момент введения режима повышенной готовности (24.10.2020 года) электронный аукцион на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо уже состоялся, были подведены его итоги и определен победитель, то есть применение конкурентного способа не требовало затрат времени. Более того, в применении такого способа вообще отсутствовала необходимость.

Иными словами, на момент введения режима повышенной готовности имелась возможность поставки быстровозводимых модульных зданий пожарных депо, необходимых для предупреждения чрезвычайной ситуации, в рамках контракта, подлежащего заключению по итогам электронного аукциона, и силами поставщика, выбранного с применением данного конкурентного способа.

В уведомлении Департамента от 2 ноября 2020 года № 2603, адресованном Министерству финансов Забайкальского края (т. 14 1, л.д. 33 и его оборот), в нарушение требований части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе не содержится сколько-нибудь убедительного обоснования необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком применительно к фактическим обстоятельствам спорной закупки. Так, непосредственно в уведомлении от 02.11.2020 года № 2603 лишь указано, что «заключение контракта в соответствии с указанным способом определения поставщика выбрано заказчиком в связи с введением на территории отдельных муниципальных районов Забайкальского края режима повышенной готовности и необходимостью осуществления закупки быстровозводимых модульных зданий пожарных депо для прикрытия отдаленных населенных пунктов Балейского, Оловяннинского, Ононского районов подразделениями пожарной охраны». В прилагаемом к данному уведомлению Отчете о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) также отсутствует аргументированное обоснование: в соответствующем разделе Отчета, по сути, содержится цитата из пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе («в связи с введением на территории отдельных муниципальных районов Забайкальского края режима повышенной готовности и необходимостью прикрытия пожарными подразделениями населенных пунктов…. принято решение о закупке без применения конкурентных процедур, требующих временных затрат»). То есть при обосновании необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком Департаментом до контролирующего органа (Министерства финансов Забайкальского края) доведена заведомо неполная информация (в частности, не указано, что после введения режима повышенной готовности проведение дополнительной конкурентной закупки не требовалось, поскольку уже состоялся электронный аукцион). Кроме того, суд считает необходимым отметить, что в постановлении Губернатора Забайкальского края от 23 октября 2020 года № 141 не содержалось указаний относительно конкретного способа осуществления закупки (у единственного поставщика).

Довод Департамента, о том, что государственный контракт от 05 ноября 2020 года № 172-20, заключенный с ООО ПСК «Ремстрой», содержит несоответствия аукционной документации, при этом имеющееся расхождение понятий по техническим характеристикам работ, предполагаемых в выполнению исполнителем по поставке и монтажу быстровозводимого модульного здания пожарного депо могло привести к невыполнению работ и срыву поставки, в связи с чем были выявлены риски снижения эффективности и результативности при осуществлении закупки, суд **нашел надуманным и необоснованным**.

ООО ПСК «Ремстрой» как участник закупки полностью соответствовало требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе и аукционной документации, что подтверждено соответствующими протоколами аукционной комиссии и решением Забайкальского УФАС от 15 февраля 2021 года № 4.

ООО ПСК «Ремстрой» было признано победителем электронного аукциона 21 октября 2020 года и уже в этот же день было издано поручение заместителя председателя Правительства Забайкальского края <…>. № УПГ-64, признавшее «совместную неудовлетворительную работу» Департамента и подведомственного учреждения (ГУ «Забайкалпожспас») по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение уровня прикрытия территорий Забайкальского края), у суда имеются сомнения в том, что подобный «полный сравнительный финансовый анализ» вообще проводился (по крайней мере, до принятия решения об отзыве финансового обеспечения исполнения контракта).

Судом установлено, что ООО ПСК «Ремстрой» только в 2020 году, в том числе и до участия в спорной закупке, было заключено и исполнено достаточное количество государственных и муниципальных контрактов с аналогичным (схожим) предметом. В реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО ПСК «Ремстрой» на момент проведения спорной закупке включены не были.

То обстоятельство, что в пункте 21 аукционной документации указано, что монтаж предполагается «на подготавливаемое основание» (т. 3, оборот л.д. 8), тогда как в заявке ООО ПСК «Ремстрой» на участие в электронном аукционе, а впоследствии и в контракте от 5 ноября 2020 года № 172-20 указано, что установка здания и монтаж его конструкций предполагается «на подготовленное основание», по мнению суда, не может само по себе давать каких-либо поводов для сомнений о наличии рисков по исполнению контракта со стороны ООО ПСК «Ремстрой». Различные варианты интерпретаций (толкования) Департаментом и АО «Томскэнергосбыт» названных формулировок без учета в совокупности иных положений аукционной документации и обстоятельств дела не являются основаниями для каких-либо негативных выводов.

Суд в решении указал, что, ссылаясь на неблагонадежность ООО ПСК «Ремстрой» и противопоставляя ему в качестве надежного поставщика АО «Томскэнергосбыт», занимающего 63 место среди предприятий отрасли с положительными коэффициентами обеспеченности собственными оборотными средствами и покрытия инвестиций (т. 2, л.д. 107), Департамент и Правительство Забайкальского края не представили суду убедительного обоснования того, почему именно эта организация, предложившая в ходе электронного аукциона наибольшую цену и до октября 2020 года согласно сведениям в ЕИС не являвшаяся участником закупок с аналогичным предметом, была выбрана в качестве единственного поставщика.

Судом по имеющимся в деле доказательствам установлено, что АО «Томская энергосбытовая компания» не имеет соответствующего опыта исполнения государственных и муниципальных контрактов с аналогичным (схожим) предметом, что также устно подтверждено представителями АО «Томскэнергосбыт» на заседании комиссии 18.01.2022 (см. протокол заседания комиссии).

В акте Контрольно-счетной палаты Забайкальского края по результатам контрольного мероприятия от 26 марта 2021 года № <…..>, ее же актах контрольных осмотров быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 17 февраля 2021 года, от 18 февраля 2021 года и от 20 апреля 2021 года также содержатся выводы о том, что условия контракта от 02 ноября 2020 года № <…..>выполнены поставщиком **не в полном объеме, в частности установлено несоответствие фактически выполненных работ техническому заданию в части сборки и монтажа модульных зданий пожарных депо, а акты приема-передачи товара от 25 декабря 2020 года содержат не имевшие места факты хозяйственной жизни**.

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд посчитал доказанным нарушение Департаментом требований части 5 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Нарушение требований части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, выразившегося в несоблюдении сроков при ведении реестра контрактов (в части направления в пятидневный срок информации об исполнении контракта и оплате), подтверждено.

При этом, результатам рассмотрения дела, Комиссия Забайкальского УФАС России приняла решение признать Правительство Забайкальского края, Департамент по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края и АО «Томскэнергосбыт» нарушившими требования пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

**Примеры правоприменительной практики Управления по статье 17** Закона о защите конкуренции **(**антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений)

В стадии рассмотрения 2 дела.

**Примеры правоприменительной практики Управления по статье 18.1** Закона о защите конкуренции(порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, …)

В адрес Забайкальского УФАС России (далее - Управление) поступила жалоба (вх. <…..> от 15.04.2022) ИП <…..>. (далее - заявитель) на действия Министерства природных ресурсов Забайкальского края (ИНН 7536095945; далее – Организатор, Министерство) при организации и проведении аукциона (извещение 280322/3263961/01) на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства в электронной форме по лоту № 7 (земли лесного фонда, месторасположение: Могочинское лесничество, Могочинское участковое лесничество, <…..>).

Так, в поступившей жалобе, указано следующее.

28 марта 2022 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по адресу: [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее - официальный сайт) Министерством природных ресурсов Забайкальского края (далее - Организатор торгов) было опубликовано извещение <…..>/01 о проведении 18 апреля 2022 года аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений с субъектами малого и среднего предпринимательства в электронной форме. Информация о проведении аукциона также была размещена на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» по адресу в сети интернет: [www.rts-](http://www.rts-)[tender.ru](http://tender.ru) (номер процедуры <…..>5).

В соответствии с условиями извещения, опубликованном на официальном сайте, заявки на участие в аукционе принимались на соответствующем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), раздел «имущество», с 29 марта 2022 года до 13 апреля 2022 года.

«Принять участие в аукционе могут юридические лица и индивидуальные предприниматели, относящиеся в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 года №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Заявитель вправе подать только одну заявку на участие в аукционе. Заявка заполняется по форме, приведенной в Приложении 1 к документации об аукционе. Заявка должна в обязательном порядке содержать полное наименование заявителя, организационно-правовую форму ИНН/ОГРН, местонахождение - для юридического лица; фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность (серия и номер документа, дата выдачи и кем выдан), ИНН/ОГРНИП), место жительства - для индивидуального предпринимателя, а также полные реквизиты банковского счета для возврата задатка, контактный телефон, адрес электронной почты. Заявитель вправе указать в заявке иные сведения по своему усмотрению. К заявке на участие в аукционе прикладываются следующие документы (являющиеся неотъемлемой частью заявки): документы, подтверждающие факт внесения задатка (платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона) и документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (участника).

13 апреля 2022 года представителем заявителя, <…..> действующей по доверенности 75 АА <…..>от 25.08.2021 года, удостоверенной <…..>, врио нотариуса Могочинского нотариального округа Забайкальского края <…..>была подана заявка на участие в аукционе в отношении лота № 7 (лесничество <…..> объем древесины <…..>, начальная цена лота 461 673,80 рублей.

**12 апреля 2022 года был оплачен задаток в размере 100 % от начальной цены лота, а именно 461 673,80 рублей, по реквизитам, указанным с информационном сообщении.**

**При рассмотрении заявок претендентов, заявка, поданная моим представителем, была не допущена до торгов на основании п.1 ч. 18 ст. 78 Лесного кодекса Российской Федерации (несоответствии представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации).**

**Считаю отказ в допуске к участию в аукционе неправомерным по следующим основаниям:**

В соответствии с п.1 ч. 18 ст. 78 Лесного кодекса Российской Федерации: Основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

1) несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей;

2) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду.

3) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений лицом, право которого на приобретение лесных насаждений на основании договора купли-продажи лесных насаждений не предусмотрено настоящим Кодексом;

4) представление заявки на участие в аукционе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;

5) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или принятие заявителем - гражданином решения о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

6) не поступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

7) наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений;

8) отсутствие сведений о заявителе в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства).

На основании изложенного заявитель просит:

- признать отказ в допуске к участию в аукционе не правомерным;

- признать Организатора торгов нарушившим п.1 ч. 18 ст. 78 Лесного кодекса Российской Федерации;

- выдать предписание об устранении допущенных нарушений и признать заявку на участие в аукционе, соответствующую требованиям п.1 ч. 18 ст. 78 Лесного кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение жалобы назначено **на 26 апреля 2022 года в 10 часов 30 минут** по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 1.

Лица, участвующие в жалобе, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения жалобы на сайте Забайкальского УФАС России.

**К указанной дате заседания Комиссии по рассмотрению жалобы – 26.04.2022, заявитель на рассмотрение не явился, посредством ВКС участвовал представитель заявителя –**  <…>**.**

**В материалы Управления представлено ходатайство организатора торгов - Министерства об отложении рассмотрения жалобы, в связи с невозможностью представления запрашиваемых документов в установленный срок.**

**Письменных пояснений в Управление не представлено, какие-либо документы отсутствуют.**

На основании части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № ФЗ-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Рассмотрение жалобы назначено **на 05.05.2022 года в 10 часов 00 минут** по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 1.

**В материалы по рассматриваемой жалобе после направления второго уведомления по жалобе, 05.05.2022 поступили письменные пояснения организатора аукциона (возражения на жалобу). Письменных пояснений, обосновывающих непредставление запрашиваемых сведений в срок, Министерством природных ресурсов Забайкальского края, не представлено.**

**Из поступивших 05.05.2022 пояснений, среди прочего, исходит следующее.**

Торгам на право заключения всех типов договоров купли-продажи лесных насаждений, посвящена глава 8 Лесного кодекса Российской Федерации. При этом ст. 78 ЛК РФ регламентирован порядок подготовки и организации аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений.

На основании ч. 1 ст. 78 ЛК РФ решение о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений принимается органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах полномочий, определенных в соответствии со статьями 81-84 указанного Кодекса, в том числе по заявлениям граждан и юридических лиц о проведении аукциона на право заключения договора аренды лесного участка для заготовки древесины или договора купли-продажи лесных насаждений, заключаемого в соответствии с частью 4 статьи 291 указанного Кодекса.

В целях реализации Минприроды края своего полномочия по подготовке, организации и проведению торгов на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, последним весной 2022 года было принято решение о проведении торгов в форме аукциона по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений в порядке ч. 4 ст. 291 ЛК РФ.

При этом на указанный выше аукцион под лотом № 7 (далее - аукцион по лоту № 7) была выставлена продажа права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины в общем объеме 1 104 м3 и вырубаемой площадью 16,3 га, расположенной в выделах с №№ <…..>Могочинского участкового лесничества Могочинского лесничества Забайкальского края.

Аукционная документация в отношении названного выше аукциона, в том числе аукциона по лоту № 7, была сформирована Минприроды края с соблюдением всех требований, предусмотренных главой 8 ЛК РФ.

Информация о проведении упомянутого выше аукциона, которая распространялась на аукцион по лоту № 7, включающая извещение о проведении данного аукциона и документацию об указанном аукционе (названные извещение и документация прилагаются к настоящим пояснениям), была размещена на официальном сайте торгов ([www.torgi.gov](http://www.torgi.gov)) (№ извещения - <…..>/01), а также на электронной площадке, на которой проводятся торги ([www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)) (№ процедуры - 84605).

На участие в аукционе по лоту № 7 была подана всего 1 заявка - заявка от ИП <…..> (в лице представителя по доверенности <…..>). Копия данной заявки и иные связанные с ней документы прилагаются к настоящим пояснениям.

Для цели подготовки и проведения торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в Минприроды края в установленном порядке создана и действует соответствующая комиссия (далее - комиссия по торгам).

14.04.2022 года состоялось заседание комиссии по торгам, на котором, среди прочего, была рассмотрена единственная заявка ИП <…..> на участие в аукционе по лоту № 7 и прилагаемые к ней документы.

По итогам проведения данного заседания комиссией по торгам было принято решение об отказе в допуске к торгам в аукционе по лоту № 7 заявки ИП <…..>., что подтверждается протоколом рассмотрения заявок от 14.04.2022 года № <…..>.

**При этом основанием для отклонения заявки ИП** <…..>**на участие в аукционе по лоту № 7 явилось несоответствие данной заявки требованиям, установленным статьей 78 ЛК РФ.**

В порядке более подробного раскрытия основания для принятия комиссией по торгам своего решения об отказе в допуске заявки ИП <…..>. к участию в торгах по лоту № 7 Минприроды края полагает необходимым пояснить следующее.

При обращении к положениям ст. 78 ЛК РФ можно увидеть, что **данные положения сами по себе не определяют форму и содержание заявки** на участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, как и не раскрывают ответа по вопросу о том, должны ли прилагаться к указанной заявке какие-либо документы.

Вместе с тем, частями 13 и 15 ст. 78 ЛК РФ установлено, что сведения о форме заявки на участие в аукционе, о порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе **должны содержатся в извещении о проведении аукциона,** являющейся составной частью информации о проведении аукциона.

При этом в соответствии с п. 4 ч. 16 ст. 78 ЛК РФ документация об аукционе наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать **форму заявки** на участие в аукционе, а также инструкцию по ее заполнению.

Из системного толкования приведенных выше положений статьи 78 ЛК РФ следует вывод о том, что сведения о форме заявки на участие в аукционе, как и сама форма такой заявки, выступают составной частью информации о проведении аукциона, размещаемой на официальном сайте торгов и включающей в себя извещение об аукционе и документацию об аукционе.

С учетом изложенного Минприроды края как организатор аукциона по лоту № 7 включило в извещение о проведении данного аукциона раздел «Порядок приема заявок и прилагаемых к ним документов, адрес места приема заявок:», а также включило в документацию об аукционе по лоту № 7 раздел «Порядок приема заявок, определение участников аукциона».

Согласно приведенным выше разделам из извещения о проведении аукциона по лоту № 7 и документации к нему **к заявке** на участие в названном аукционе, кроме прочего, должны были быть приложены являющиеся неотъемлемой частью данной заявки документы, **подтверждающие факт перечисления суммы задатка**, а именно: платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающая(ие) факт перечисления суммы задатка на счета Минприроды края как организатора указанного аукциона по лоту № 7.

При этом включение в названные выше разделы требования о приложении к заявке на участие в аукционе по лоту № 7 документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка **было обусловлено необходимостью соблюдения п. 22 Методических указаниях по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных** **участков**, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Минсельхоза России от 24.02.2009 года № 75 (далее - Методические указания по приказу № 75), согласно которому к заявке на участие в аукционе прикладываются, кроме прочего, **документы, подтверждающие факт внесения задатка**, а именно: платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, **подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона**, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы **со счета заявителя** в полном объеме.

При этом обязательность использования Минприроды края Методических указаний по приказу № 75 при подготовке и проведении аукциона по лоту № 7 было вызвано необходимостью соблюдения требований, вытекающих из следующих правовых норм:

- ч. 4 ст. 2 ЛК РФ, согласно которой федеральные органы исполнительной власти издают нормативные правовые акты, регулирующие лесные отношения, в случаях, предусмотренных указанным Кодексом, другими федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации;

- ч. 10 ст. 83 ЛК РФ (на момент издания Методических указаний по приказу № 75 соответствующее положение содержалось в ч. 8 той же самой статьи), согласно которой уполномоченный федеральный орган исполнительной власти вправе издавать нормативные правовые акты по вопросам осуществления переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 настоящей статьи полномочий, в том числе административные регламенты предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в сфере переданных полномочий, а также обязательные для исполнения методические и инструктивные материалы об осуществлении таких полномочий органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

- п. 10 самих Методических рекомендаций по приказу № 75, согласно которому данные рекомендации обязательны для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

При этом также необходимо отметить, что Методические рекомендации по приказу № 75 выступают нормативным правовым актом Российской Федерации.

Несмотря на наличие в разделе «Порядок приема заявок и прилагаемых к ним документов, адрес места приема заявок» извещения о проведении аукциона по лоту № 7, а также в разделе «Порядок приема заявок, определение участников аукциона» документации об указанном аукционе требования о приложении к заявке на участие в таком аукционе документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка, **ИП** <…..>**не приложил к своей заявке** на участие в названном аукционе **выписку (выписки) со своего(их) банковского(их) счета(ов),** подтверждающую(ие) факт перечисления суммы задатка на счета Минприроды края как организатора названного аукциона.

Тем самым ИП <…..>. допустил нарушение названного выше требования из раздела «Порядок приема заявок и прилагаемых к ним документов, адрес места приема заявок» извещения о проведении аукциона по лоту № 7 и раздела «Порядок приема заявок, определение участников аукциона» документации об указанном аукционе.

Указанное во взаимосвязи с положением, предусмотренным п. 1 ч. 18 ст. 78 ЛК РФ, повлекло за собой принятие комиссией по торгам решения об отказе в допуске ИП <…..>. к участию в торгах на аукционе по лоту №7.

Также Минприроды края поясняет о том, что ему непонятны мотивы оспаривания со стороны ИП <…..>А. решения комиссии по торгам об отказе в допуске указанного предпринимателя к участию в торгах по лоту № 7 (по крайней мере, в адресованных в адрес Минприроды края и ИП Т<…..>уведомлениях от имени председателя комиссии <…..>от 20.04.2022 года № 02-05-2<…..> и от 26.04.2022 года 02-05-<…..>сведения о названных мотивах не приведены).

Тем не менее, Минприроды края отмечает, что перед подачей своей заявки на участие в аукционе по лоту № 7 ИП <…..>. был вправе обратиться к Минприроды края за разъяснениями условий данного аукциона, в том числе положений из раздела «Порядок приема заявок и прилагаемых к ним документов, адрес места приема заявок:» извещения о проведении аукциона по лоту № 7 и раздела «Порядок приема заявок, определение участников аукциона» документации об указанном аукционе, установившим требование о приложении к заявке на участие в таком аукционе документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка.

Однако в действительности ИП <…..>не воспользовался указанным правом, в связи с чем презюмируется, что условия аукциона по лоту № 7 были ему ясны и понятны.

В заключение Минприроды края полагает необходимым отметить, что предусмотренное разделом «Порядок приема заявок и прилагаемых к ним документов, адрес места приема заявок:» извещения о проведении аукциона по лоту № 7 и разделом «Порядок приема заявок, определение участников аукциона» документации об указанном аукционе требование о приложении к заявке на участие в таком аукционе документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка, не являются дискриминационными по отношению к ИП <…..> поскольку ничто не мешало данному предпринимателю получить в свое распоряжение выписку (выписки) со своих банковских счетов, подтверждающие факт перечисления суммы задатка для участия в указанном аукционе на счета Минприроды края, а также приложить данную выписку к своей заявке на участие в упомянутом аукционе (сведений о предоставлении ИП <…..> в адрес комиссии доказательств обратного в распоряжении у Минприроды края не имеется).

**Комиссия Забайкальского УФАС России, заслушав доводы и возражения присутствующих сторон, изучив документы, представленные в материалы дела, приходит к следующим выводам.**

Согласно уведомлению Министерства от 15.04.2022 б/н, адресованного ИП <…..> об отказе в допуске к участию в аукционе, предприниматель не допущен к участию в аукционе на основании пункта 1 ч. 18 ст. 78 ЛК РФ – несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 ЛК РФ.

Статья 78 ЛК РФ касается **подготовки и организации аукциона на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений**

Из пункта 1 части 18 ст. 78 ЛК РФ следует, что основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

1) несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей;

2) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду;

3) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений лицом, право которого на приобретение лесных насаждений на основании договора купли-продажи лесных насаждений не предусмотрено настоящим Кодексом;

4) представление заявки на участие в аукционе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;

5) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или принятие заявителем-гражданином решения о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

6) непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

7) наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений;

8) отсутствие сведений о заявителе в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства).

В соответствии с частью 15 данной статьи 78 ЛК РФ, извещение о проведении аукциона, среди прочего, должно содержать сведения:

9) о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе.

Из **части 10 статьи 83 ЛК РФ** следует, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти вправе издавать нормативные правовые акты по вопросам осуществления переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 настоящей статьи полномочий, в том числе обязательные для исполнения методические и инструктивные материалы об осуществлении таких полномочий органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Приказом Минсельхоза России от 24.02.2009 № 75 **утверждены Методические указания по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков**, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Методические указания).

**Согласно пункту 17 Методических указаний, условием участия в аукционе является внесение заявителем задатка на счет организатора аукциона.**

**В пункте 20 Методических указаний установлено, что для участия в аукционе заявитель представляет организатору аукциона в установленный срок заявку, содержание которой должно соответствовать требованиям настоящих Методических указаний и ЛК РФ.**

**В соответствии с пунктом 22** указаний, к заявке на участие в аукционе прикладываются:

- выписка из Единого гос. реестра юридических лиц – для юридического лица;

**- документы, подтверждающие факт внесения задатка.**

**Документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.**

Одним из условий допуска заявителя к участию в аукционе является поступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, в пределах срока подачи заявок на участие в аукционе. Если сумма задатка не была зачислена на счет организатора аукциона в последний день окончания срока приема заявок **согласно банковской выписке организатора аукциона**, заявитель к участию в аукционе не допускается.

Таким образом, из положений [статьи 79](https://internet.garant.ru/#/document/12150845/entry/79) ЛК РФ и пункта 22 Методических указаний № 75 следует, что условием допуска к участию в аукционе является поступление задатка на счет, то есть организатор торгов должен иметь информацию о факте уплаты задатка.

Согласно **пункту 30** рассматриваемых методических указаний основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

1) представление заявки, не соответствующей установленным требованиям;

2) представление заявки лицом, которому в соответствии с федеральными законами не могут быть предоставлены лесные участки;

3) осуществление в отношении заявителя (юридического лица или индивидуального предпринимателя) процедур банкротства;

4) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или прекращение заявителем-гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

5) непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

При этом также указано, что отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям [Лесным кодексом](https://base.garant.ru/12150845/152c9e5d938eda344f0ddcab4fe40a55/#block_798) Российской Федерации не предусматривается.

В соответствии с **пунктом 21** указаний, **в заявке** на участие в аукционе **указываются наименование, организационно-правовая форма, местонахождение - для юридического лица, фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства - для индивидуального предпринимателя, а также реквизиты банковского счета.**

Перечень сведений о заявителе, подлежащий указанию в заявке на участие в аукционе, определен в соответствии с [Лесным кодексом](https://base.garant.ru/12150845/152c9e5d938eda344f0ddcab4fe40a55/#block_7910) Российской Федерации и является исчерпывающим.

Заявитель вправе указать в заявке иные сведения по своему усмотрению.

Как указано ранее, согласно пункту 22 указаний, **к заявке** прикладываются вышеуказанные документы.

Сама ссылка в упомянутом пункте 22 Методических указаний № 75 на то, что «документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме», является в то же время лишь разъяснением относительно перечисления суммы задатка в форме безналичных расчетов с использованием расчетного счета участника аукциона, а потому не может ограничивать право участника предоставлять иные документы, бесспорно свидетельствующие о перечислении задатка на счет организатора торгов. Иное противоречит положениям части 11 и [пункта 5 части 8 статьи 79](https://internet.garant.ru/#/document/12150845/entry/7985) ЛК РФ, согласно которым от участника аукциона требуется предоставление документов, подтверждающих факт внесения задатка, а основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе является не поступление задатка на счет.

На отсутствие права у организатора торгов требовать от заявителя документы, не предусмотренные [ЛК](https://internet.garant.ru/#/document/12150845/entry/0) РФ, указано в этом же пункте 22 Методический указаний № 75 (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2017 г. № Ф07-8275/17 по делу № А13-13752/2016; Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2020 г. № 20АП-812/20 по делу № А62-4580/2019).

То есть имеется две абстрагированных составляющих – заявка и документы, прикладываемые к заявке в ее составе.

Согласно пункту 16 Методических указаний документация об аукционе, помимо сведений, указанных в извещении об аукционе, должна содержать, среди прочего, сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке и сроках ее подачи.

Согласно положениям документации Министерства по рассматриваемому аукциону Заявитель вправе подать только одну заявку на участие в аукционе. На каждый лот заявитель оформляет отдельную заявку. Заявка на участие в аукционе, все документы и корреспонденция, относящиеся к заявке, должны быть составлены на русском языке, разборчивыми буквами. Заявка должна быть заполнена по всем пунктам и подписана заявителем или уполномоченным им представителем и заверена печатью заявителя (при наличии). Сведения, содержащиеся в заявке, не должны допускать двусмысленного толкования. Не допускается применение факсимильных подписей, а также наличие подчисток и исправлений. Все страницы документов должны быть четкими и читаемыми (в том числе и представленные ксерокопии документов, включая надписи на оттисках печатей и штампов).

Заявка заполняется по форме, приведенной в Приложении 1 к документации об аукционе. Заявка должна в обязательном порядке содержать полное наименование заявителя, организационно-правовую форму ИНН/ОГРН, местонахождение – для юридического лица; фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность (серия и номер документа, дата выдачи и кем выдан), ИНН/ОГРНИП), место жительства – для индивидуального предпринимателя, а также полные реквизиты банковского счета для возврата задатка, контактный телефон, адрес электронной почты. Заявитель вправе указать в заявке иные сведения по своему усмотрению.

К заявке на участие в аукционе прикладываются следующие документы (являющиеся неотъемлемой частью заявки): документы, подтверждающие факт внесения задатка (платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона) и копия документа, удостоверяющего личность заявителя (индивидуального предпринимателя) или уполномоченного представителя заявителя (юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Для участия в аукционе заявитель должен внести задаток по выбранным им аукционным единицам (лотам). Задаток за участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений вносится в безналичной денежной форме в размере 100% от начальной цены предмета аукциона. Задаток оплачивается на каждую аукционную единицу (лот) отдельным платежным поручением. Оплата задатка третьими лицами (за кого-либо) не допускается. Задаток перечисляется заявителем на счет УФК по Забайкальскому краю (Минприроды Забайкальского края), ИНН 7536095945, КПП 753601001, Наименование банка: Отделение Чита банка <…..>. Назначение платежа: Задаток для участия в лесном аукционе «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года по лоту №\_\_\_\_. При перечислении задатка для участия в лесном аукционе в платежном поручении поля 104 – КБК, 105 – ОКТМО не заполняются и (или) в них проставляются 0, так как Счет предназначен для учета операций со средствами, **поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств.**

Непоступление задатка на счет до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе Участнику аукциона, ставшему победителем, задаток засчитывается в цену купленного лота или возвращается участнику аукциона, не ставшему победителем в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи лесных насаждений с победителем аукциона. Задатки заявителям, не допущенным к участию в аукционе, возвращаются в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола приема заявок. В случае уклонения победителя аукциона, единственного заявителя или единственного участника аукциона от заключения договора внесенный ими задаток не возвращается.

Документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, является платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, **а также** факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Согласно, представленным в составе заявки документам заявителя, а именно платежному поручению № 11 от 12.04.2022, ИП <…..>со счета указанного лица произведено списание денежных средств в установленные сроки, по указанным в аукционной документации банковским реквизитам в адрес Министерства в размере 461 673 (четыреста шестьдесят одна тысяча шестьсот семьдесят три) рублей 80 копеек с комментарием: «задаток для участия в лесном аукционе 18.04.2022 по лоту № 7 доверенное лицо <…..>НДС не облагается», вид платежа - электронно. На данном поручении имеется отметка банка – ПАО «Сбербанк» с указанием поведения операции – 12.04.2022.

То есть, перечисление денежных средств совершено в форме платежного поручения, что позволяет детально идентифицировать платеж, то есть платеж выполнен не абстрактным переводом денежных средств, а с указанием конкретного назначения платежа: «задаток для участия в лесном аукционе 18.04.2022 по лоту № 7…», в том числе с указанием суммы платежа, что полностью идентифицирует данный платеж и относит его к определенной торговой процедуре.

Исходя из устных пояснений представителя Министерства, озвученных при заседании Комиссии по рассмотрению жалобы 05.05.2022, что также согласуется с обстоятельствами рассматриваемого спора, необходимость приложения к заявке рассматриваемых документов, обусловлена надобностью удостоверения организатора аукциона о состоянии счета участника процедуры до списания и после списания денежных средств. При этом представителем даны пояснения, что сумма задатка от заявителя поступила на счет Министерства, то есть организатор был уведомлен о поступлении денежных средств.

Также в дополнение к вышеизложенному, Управление отмечает, что целью представления документов в составе заявок от заявителей – участников конкурентной процедуры, является подтверждение фактически совершенных действий, для проведения аукциона. Представленное Министерству платежное поручение отражает факт списания денежных средств от конкретного лица, то есть цель представления требуемых Министерством документов – достигнута, информация о поступлении и списании денежных средств имеется. Таким образом, при рассматриваемых обстоятельствах информация из выписки с банковского счета заявителя не образует новые сведения для Министерства, недостаток которых исключает возможность подтверждения фактического перевода и поступления денежных средств в качестве задатка, для конкретной цели и от конкретного лица. Обратного в материалы жалобы не представлено

Кроме того, организатором аукциона избрано в качестве основания для отказа в допуске в участии - **несоответствии представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации (п.1 ч. 18 ст. 78 Лесного кодекса Российской Федерации), что не согласуется с фактическими обстоятельствами.**

У Организатора торгов отсутствовали законные основания для отказа рассматриваемому юридическому лицу в допуске к участию в аукционе со ссылкой, указанной Министерством на **несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным формой.** Таким образом, происходит комбинирование двух подпунктов пункта 30 указаний, являющихся самостоятельными основаниями для отказа в допуске (представление заявки, не соответствующей установленным требованиям и непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе), поскольку такого основания для отказа в допуске, как отсутствие документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка на счет организатора торгов, ни методическими указаниями, ни Лесным кодексом, не предусмотрено. То есть, Министерство расценивает **отсутствие выписки с банковских счетов заявителя, как не соответствие заявки требованиям, установленным формой и избирает данную причину, как установленное законодательством основание, в чем усматривается вольная трактовка законодательно установленных норм, создающая возможность нарушения надлежащей процедуры по отбору участников конкурентной процедуры,** что препятствует обеспечению принципа состязательности участников и, следовательно, ограничивает конкуренцию в рамках рассматриваемого аукциона.

Таким образом, довод заявителя находит подтверждение.

Указанные действия, допущенные Министерством при проведении рассматриваемого аукциона, противоречат действующему законодательству, нарушают права и законные интересы хозяйствующих субъектов, а также нарушают пункт 1 части 18 статьи 78 ЛК РФ

Решением комиссии жалоба ИП <…..>. (далее - заявитель) на действия Министерства природных ресурсов Забайкальского края (ИНН 7536095945; далее – Организатор, Министерство) при организации и проведении аукциона (извещение 280322/3263961/01) на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства в электронной форме по лоту № 7 (земли лесного фонда, месторасположение: Могочинское лесничество, <…..>), признана обоснованной.

2. Организатор аукциона - Министерство природных ресурсов Забайкальского края (ИНН 7536095945) признан нарушившим требования пункта 1 части 18 статьи 78 ЛК РФ.

3. Выдано предписание об устранении допущенных нарушений посредством отмены протокола рассмотрения заявок от 14.04.2022 и протокола о результатах аукциона от 18.04.2022, а также повторного проведения процедуры рассмотрения заявок, в установленном законом порядке

4. Переданы материалы должностному лицу Забайкальского УФАС России для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

II. **Контроль за соблюдением законодательства о рекламе.**

**Правоприменительная практика Забайкальского УФАС России в сфере контроля законодательства о рекламе за 1 полугодие 2022 год.**

В настоящее время реклама, представляет из себя полностью сложившуюся индустрию. Она занимает значительное место в современном обществе, оказывает влияние и на потребителей - на кого непосредственно нацелена реклама товаров, и на всех граждан, которым доступны рекламные сообщения.

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в сфере рекламной деятельности, является [Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ](http://docs.cntd.ru/document/901971356) (ред. от 21.07.2014) «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Целями данного закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Функции контроля данной сферы в соответствии с законодательством возложены на ФАС России и ТО ФАС России.

Закон о рекламе применяется независимо от того, где реклама была произведена, если ее распространение имело место на территории РФ. Вместе с тем существует и такая реклама, на которую Закон не распространяется: на политическую, в том числе предвыборную агитацию и агитацию по вопросам референдума; справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой; вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера; упоминания о товаре, средствах его индивидуализации, об изготовителе и так далее которые сами по себе не являются сведениями рекламного характера.

Реклама должна быть этичной, добросовестной и достоверной. Недобросовестная, недостоверная и иная реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством, определена Законом о рекламе как ненадлежащая, и конечно же не допускается.

Недостоверная реклама связана с запретами к искажению, к примеру, характеристик товаров, сроков предоставляемых работ, услуг, либо информации о продавце товаров, работ и услуг.

Недобросовестная же реклама связана с запретом на использование недобросовестных способов, направленных на порочение конкурента, либо подачи рекламы в том виде, который приводит к смешению представлений потребителей о рекламируемом товаре с другими.

Основная задача рекламного законодательства состоит в обеспечении принципов добросовестной конкуренции на российском рынке и защиты потребителей от ненадлежащей рекламы, соответственно, основные требования, предъявляемые к рекламе, затрагивают ее содержательную часть и касаются в первую очередь непосредственно рекламодателей. Вместе с тем ответственность по некоторым нормам лежит также на рекламораспространителях и рекламопроизводителях.

**Статистические данные работы Забайкальского УФАС России за 1 полугодие 2022 год в области рекламного законодательства.**

В 2022 году в Забайкальское УФАС России (далее - Управление) поступило в общей сложности 37 (в том числе, учитываются переходящие заявления с 2021 г. рассмотренные в 2022 году) заявлений по признакам нарушения Закона «О рекламе».

Из них в 4 случаях было принято решение об оставлении заявлений без рассмотрения, или перенаправлении по подведомственности в иные государственные органы. Одно заявление перенаправлено по подведомственности в иной надзорный орган. 8 заявлений по настоящий момент находятся на рассмотрении, производится работа по установлению признаков нарушения законодательства о рекламе, посредством сбора доказательств.

Из указанных поступивших заявлений:

- 2 заявления содержали указание на признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона, это распространение рекламы по сетям электросвязи, без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы;

- в 2 заявлениях присутствовали признаки нарушения общих требований к рекламе, статьи 5;

- в 2 заявлениях были указания на признаки нарушения законодательства в рекламе медицинских услуг – статья 24;

- в 1 заявлении содержались указания на нарушения статьи 25 Закона о рекламе;

- остальные заявления содержали в себе различные признаки нарушения Закона о рекламе;

-17 дел возбуждены по признакам нарушения законодательства о рекламе в 1 полугодии 2022г. (из них по 15 делам приняты решения, в том числе по делам, возбужденным в 2021 г.)

По итогам рассмотрения заявлений, в 2022 году были возбуждены дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Данные дела были возбуждены по результатам рассмотрения заявлений, поступивших и в конце 2021 года, то есть заявления, в результате рассмотрения которых были приняты решения о возбуждении дел, явились «переходящими», поступившими в Управление на рубеже перехода из 2021 в 2022 год.

Срок рассмотрения дел по рекламе с учетом сроков продления, составляет 3 месяца. После вынесения решений по делу, начинается процедура административного производства, которой предшествует направление уведомления о составлении протокола об административном правонарушении.

С 04.07.2016г. внесены изменения в КоАП РФ,  которые, связаны  с поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства.

Положения Закона № 316-ФЗ предусматривают, что КоАП устанавливаются особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Для таких субъектов, их должностных лиц установлена обязанность замены штрафа, как административного наказания   за впервые совершенное правонарушение,   на предупреждение (часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ), с учетом определенных условий.

Замена штрафа на предупреждение предусмотрена в том случае, если правонарушение совершено впервые  и отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

**Примеры правоприменительной практики Забайкальского УФАС.**

Обратимся к существу рассмотрения вопроса и обсудим наиболее яркие примеры дел по признакам нарушений законодательства о рекламе, рассмотренные Забайкальским УФАС России за прошедший период 2022 года.

1. Часть 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

# В адрес Забайкальского УФАС России поступило обращение Филипповой Т.Ю. (перенаправленное Прокуратурой Центрального района г.Читы) для определения наличия (отсутствия) в рекламной статье под названием «Новый отель с номерами в стиле «Диско», «Мэрилин Монро» и «black aqua» открыли в Чите»,размещённойна портале «Чита.ру» нарушений требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

# Комиссия по результатам рассмотрения дела установила, что рекламодатель ИП <…> нарушил требования [части 6 статьи 5](consultantplus://offline/ref=FC01FE340B108397DF4093427E1407D0D91A1227B8ABCA941CF0D94CB480CB5122CEB0D0DC599564F0C4AE526CDF9500315115ECE2F03713P665A) Закона о рекламе

В соответствии с [частью 6 статьи 5](garantF1://12045525.506) Закона о рекламе в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

В отношениях, возникающих в связи с рекламой товаров, услуг следует исходить из того, что реклама не должна противоречить нормам морали и нравственности, принятым в обществе. Соблюдение такого баланса обеспечивается существующим законодательным запретом на использование в любой рекламе непристойных образов. В рассматриваемом случае указанный запрет был нарушен.

При этом, очевидно, что восприятие одной и той же информации разными людьми может отличаться в зависимости от личностных характеристик субъекта (возраста, образования, воспитания, семейных устоев, места проживания и прочее).

Соответственно, ситуация, когда одна и та же реклама оценивается неоднозначно с точки зрения её этичности различными категориями населения, вполне обоснована. При этом, для признания рекламы неэтичной не требуется получение единогласного мнения или мнения абсолютного большинства потребителей рекламы, достаточно установить наличие значимого количества людей, воспринимающих рекламу как неэтичную.

В управлении состоялось заседание Экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе при Забайкальском УФАС России (далее - Экспертный совет). По результатам заседания Экспертного совета, указанная реклама «Новый отель с номерами в стиле «Диско», «Мэрилин Монро» и «black aqua» открыли в Чите» была признана не соответствующей требованиям Закона о рекламе, а именно признана неэтичной.

По результатам рассмотрения дела рассматриваемая рекламная статья была признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования **части 6 статьи 5** Федерального закона «О рекламе». В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель. Рекламодателем указанной рекламы является **ИП <…>.** Управлением в адрес указанного лица выдано предписание об устранении допущенных нарушений, а также проводится работа по привлечению к административной ответственности.

**Забайкальское УФАС России отмечает, что с 2020-2021гг. в рамках взаимодействия в адрес Управления поступили** материалы отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления Центрального Банка РФ (далее - Сибирское управление ЦБ РФ), указывающие на наличие признаков нарушения законодательства о рекламе в информации рекламного характера, размещенной в периодических печатных изданиях Забайкальского края.

2. Часть 2 статьи 15 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

**В адрес Управления поступили** от Управления Роскомнадзора по Забайкальскому краю (далее - заявитель) поступили материалы мониторинга по результатам планового мероприятия систематического наблюдения, проведенного в период с 22.11.2021 по 10.12.2021 **в отношении ООО <….> - владельца лицензии на осуществление радиовещания РВ № 30449 от 07.12.2020 (радиоканалы «Юмор FM» и «Юмор FM - Чита»)**, указывающие на признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Из поступивших материалов следует, что в рамках мероприятия систематического наблюдения заявителем осуществлялся анализ записи эфира радиоканалов «Юмор FM» и «Юмор FM - Чита» на частоте 91,2 МГц за период с 00:00 22.11.2021 по 00:00 29.11.2021. По результатам анализа записи эфира было установлено, что продолжительность рекламных сообщений в эфире радиоканала «Юмор FM - Чита» 23 ноября 2021 года составила 15 минут 34 секунды (29,9%), 25.11.2021 года - 15 минут 45 секунд (29,2%), 27 ноября 2021 - 03 минуты 49 секунд (23,8%).

Таким образом, продолжительность рекламных сообщений в эфире **радиоканала «Юмор FM - Чита»** 23.11.2021, 25.11.2021 и 27.11.2021 превысила двадцать процентов времени вещания в течение суток.

**Часть 2 статьи 15** Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» устанавливает, что в радиопрограммах (радиоканалах), не зарегистрированных в качестве средств массовой информации, специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток.

В соответствии с Письмом ФАС России от 08.10.2015г. №АК/54867/15 «О порядке расчета объема рекламы в радиопрограммах» в случае вещания на одной частоте двух и более радиопрограмм, на вещание которых выдана соответствующая лицензия, объем рекламы в радиопрограмме рассчитывается для каждой радиопрограммы, исходя из времени вещания данного средства массовой информации в сутки.

Соответственно, объем рекламы в каждой радиопрограмме как средстве массовой информации, не должен превышать 20 процентов времени вещания данной радиопрограммы в сутки (за исключением случая, если такая радиопрограмма зарегистрирована как специализирующаяся на сообщениях и материалах рекламного характера).

По результатам рассмотрения дела, было принято решение о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушены требования части 2 статьи 15 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Из материалов дела следует, что распространение рекламной информации, превышающей допустимое время трансляции, окончено в соответствующие даты, виду чего необходимость в выдаче предписания отсутствовала.

В настоящее время ведется работа по привлечению виновных лиц к административной ответственности.

**III. Контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**.

За 5 месяцев 2022 года Забайкальским УФАС России:

- рассмотрено 167 жалоб о нарушении Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), из них 23 признаны обоснованными (14%);

- рассмотрена 21 жалоба на нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), признаны обоснованными 6 жалоб.

- привлечено 75 должностных лиц к административной ответственности (юридические лица не привлекались).

- рассмотрено 68 заявлений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, из которых 8 в порядке Закона о закупках. По результатам рассмотрения которых 8 участников закупок включены в реестр. Всего на текущую дату в РНП по решениям Забайкальского УФАС России размещены сведения в отношении 83 участников закупок.

- рассмотрены 17 обращений заказчиков о согласовании заключения контракта по несостоявшимся процедурам (согласовано - 14);

- проведено 40 внеплановых проверок по обращениям, по результатам которых выявлены различные нарушения (4 - связаны с неправильным выбором способа осуществления закупки, 2 – с неверным установлением дополнительных требований к участникам закупки, 4 – на итоги закупки, остальные в большей степени с описанием объекта закупки).

Внесено большое количество изменений в законодательство о контрактной системе, вступивших в силу с 01 января 2022 года, среди них:

1) сокращено количество конкурентных способов закупок (исключены: конкурс с ограниченным участием (как не в электронной, так и в электронной форме); двухэтапный конкурс (как не в электронной, так и в электронной форме); открытый конкурс не в электронной форме; запрос котировок не в электронной форме; запрос предложений (как не в электронной, так и в электронной форме).

Аукционные перечни сохраняются. Товары, работы, услуги, включенные в такие перечни, нельзя, как и прежде, закупать путем проведения конкурса.

2) Изменены случаи проведения запроса котировок в электронной форме (содержатся в [ч. 10](http://ivo.garant.ru/document/redirect/77312405/2410) статьи 24 Закона, в перечень вошли ранее предусмотренные случаи для запроса предложений).

Теперь электронный запрос котировок заказчик вправе провести в случае, если НМЦК не превышает 3 млн руб. При этом годовой объем закупок, осуществляемых этим способом, не должен превышать 20% СГОЗ заказчика или 100 млн руб. в отношении заказчика, СГОЗ которого в прошедшем календарном году составил менее 500 млн руб.

3) Установлены правила проведения электронного конкурса ([ст. 48](http://ivo.garant.ru/document/redirect/77312405/48) Закона 44-ФЗ).

4) Установлены правила проведения электронного аукциона ([ст. 49](http://ivo.garant.ru/document/redirect/77312405/49) Закона 44-ФЗ).

Ключевым изменением явилось первоочередная подача ценовых предложений, после которой осуществляется рассмотрение заявок, что направлено на снижение числа сговоров на торгах.

Составление документации о закупке при проведении открытых закупок с 01.01.2022 не предусмотрено. Вся информация о закупке содержится в извещении об осуществлении закупки, содержание которого регламентировано в статье 42 Закона о контрактной системе.

5) Введена общая для всех конкурентных способов закупок норма о заявке на участие в закупке (ст. 43 Закона о контрактной системе).

6) Предусмотрены новые правила отмены закупки (заказчик не позднее чем за 1 рабочий день до даты окончания срока подачи заявок формирует с использованием ЕИС извещение об отмене закупки).

7) Изменены нормы о комиссии по осуществлению закупок (теперь отсутствуют отдельные нормы о конкурсной, аукционной, котировочной и единой комиссиях; минимальное число членов комиссии сокращено до 3 человек; членам комиссии теперь разрешено участвовать в заседании комиссии с использованием систем видео-конференц-связи с соблюдением требований законодательства о защите государственной тайны).

8) В статье 51 Закона N 44-ФЗ Установлен новый порядок заключения контракта по результатам открытой конкурентной процедуры (в частности, участники, заявки которых не были отозваны в ходе закупки, обязаны подписать контракт. Сокращены сроки подписания контракта).

9) Установлены новые случаи закупок у единственного поставщика, в том числе субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать иные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика в связи с экономической ситуацией, характеризующейся недружественными действиями иностранных государств и международных организаций.

10) Введено понятие отдельного этапа исполнения контракта (п. 8.4. части 1 статьи  3 Закона N 44-ФЗ). В силу новой нормы отдельный этап исполнения контракта - это часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого контрактом установлена обязанность заказчика обеспечить приемку (с оформлением в соответствии с [Законом](http://ivo.garant.ru/document/redirect/70353464/0) N 44-ФЗ документа о приемке) и оплату поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

11) Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2571 утверждены Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 2 статьи 31 Закона о контрактной системе). Кроме того, установлено новое дополнительное требование к опыту участника закупки при НМЦК в 20 млн руб. и более (в новой редакции изложена [ч. 2.1 ст. 31](http://ivo.garant.ru/document/redirect/77312405/990272) Закона N 44-ФЗ).

12) Сокращены сроки оплаты исполненного контракта (с 30 дней до 15 рабочих дней, а с 01.05.2022 для всех контрактов, в том числе с СМП, – 7 рабочих дней)

13) Изменены положения об изменении контрактов и порядке одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (в том числе сокращены сроки уведомления контрагента).

14) Жалобы участниками закупки подаются через ЕИС. Кроме того, через ЕИС направляются и обращения заказчиков о согласовании заключения контракта, а также обращения о включении в РНП.

15) Введен порядок приемки товаров, работ, услуг по контракту с использованием ЕИС.

Таким образом, на сегодняшний день в законе не осталось статьи, которая бы не претерпела изменений. Многое направлено на унификацию и упрощение электронного документооборота путем формирования и получения сведений через ЕИС.

Руководитель управления М.Б. Гойгов