**ДОКЛАД**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО УФАС РОССИИ ЗА 2023 ГОД**

**Статистика**

В 2023 году в Управление поступило **около 1600 (1583)** заявлений, из которых:

- 274 по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

- 228 по признакам нарушения Федерального закона о рекламе;

- 933 обращений по госзакупкам;

- 148 в рамках КоАП РФ.

**Антимонопольное законодательство**

Всего Управлением выявлен 61 факт наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Вынесено 28 предупреждений (по статье 10 – 11; по статье 15 – 10; по статье 14.8 – 7) и 2 предостережения (по ст. 10 и по ст.15).

Возбуждено 33 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

**Примеры:**

**1.** Статья 10. В УФАС обратился интернет-провайдер ООО «МИКС» с заявлением по вопросу значительного роста стоимости услуги по размещению ВОЛС на воздушных ЛЭП.

Законодательством\* прямо предусмотрены конкретные требования к формированию тарифа, в том числе их установление с учетом методических рекомендаций, утверждаемых ФАС России.

Сетевая организация, основываясь на собственном толковании норм права о том, что интернет-провайдеры не могут являться пользователями инфраструктуры, не применяла соответствующие нормы при установлении цены на подвес ВОЛС.

УФАС выдало ПАО «Россети Сибирь» предупреждение. Не согласившись с выводами антимонопольного органа Общество обратилось в суд.

Суды двух инстанций поддержали позицию Управления, отметив, что действия ПАО «Россети Сибирь» по навязыванию условий договора, прямо не предусмотренных законом, свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением.

Соглашаясь с доводами УФАС, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, поддержал позицию о том, что действия ПАО «Россети Сибирь» как монополиста, могут повлечь за собой установление экономически необоснованных тарифов на услугу по размещению ВОЛС на территории края.

Сетевая организация исполнила предупреждение УФАС, применив Правила к формированию тарифа.

**2.** Статья 14.8. Управлением пресечены действия юридического лица, нацеленные на получение преимущества, имеющие признаки недобросовестной конкуренции.

Управлением выдано предупреждение ООО «СтройСити» по итогам рассмотрения заявления ГКУ «Служба единого заказчика».

Установлено, что ООО «СтройСити» при участии в конкурсе представлена недостоверная информация, о своем опыте выполнения работ по строительству объектов. Информация об опыте была одним из основных требований, влияющих на победу участника. Данные о заключенном ООО «СтройСити» договоре на строительство объекта, не подтвердились, фактически обществом он заключен не был.

Эти действия ООО «СтройСити» были направлены на получение преимущественного положения по сравнению с его конкурентами, которые действительно имели нужный опыт строительства. В результате указанного, Общество получило преимущество, так как его ресурсные затраты и затраты его конкурентов, несопоставимы.

Указанное могло позволить ООО «СтройСити» выиграть в конкурсе, однако этого удалось избежать, так как ГКУ «Служба единого заказчика» выявило несоответствия и отклонила его заявку на участие в конкурсе и подало заявление в Управление.

Управлением выдано выдано предупреждение Обществу в связи с выявлением признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции. Согласно предупреждению, обществу надлежит привести в соответствие с фактическим опытом работы в строительстве, аккредитационной информации, размещенной на торговых площадках и в ЕИС.

**3.** Статья 18.1. В УФАС поступила жалоба ООО *«*Содружество*»* на действия Администрации ГП «Забайкальское» по отклонению заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка.

Обществом подана заявка, в которой указан адрес местонахождения общества, почтовый адрес, контактный телефон, ИНН и ОГРН. ОГРН был указан не верно.

К заявке также было приложено свидетельство о государственной регистрации и выписка из ЕГРЮЛ.

Указание неверного ОГРН юридического лица расценено организатором торгов как представление недостоверных сведений, что стало основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. У аукционной комиссии имелись достаточные сведения, позволяющие идентифицировать потенциального участника аукциона.

Администрацией не приведено доказательств влияния неверно указанного ОГРН на какие-либо имеющие значение для оценки участника, обстоятельства. Кроме того, установлено ещё одно нарушение - заказчиком указано дополнительное требование к участникам в виде представления копии учредительных документов, вопреки требованиям земельного законодательства\*.

Комиссия УФАС признала действия организатора аукциона незаконными и выдала предписание об устранении допущенных нарушений посредством аннулирования результатов электронного аукциона.

Арбитражный суд Забайкальского края согласился с выводами антимонопольного органа и признал решение законным и обоснованным.

**Законодательство о рекламе**

По нарушении законодательства о рекламе возбуждено 16 дел.

**Примеры:**

**1.** В Управление поступило заявление, в котором указано, что на улицах в г. Чита, на которых установлены дорожные знаки 8.24 «Работает эвакуатор», также размещен информационный знак, содержащий информацию: «ООО «СПЕЦАВТОСТОЯНКА» ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ. ул. Романовский тракт, 32.».

В силу части 3 статьи 19 Закона о рекламе распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Установлено, что распространяемая вместе с информационным дорожным знаком информация, содержит все признаки рекламы, не входит в утвержденный ГОСТ Р 52290, то есть не может быть расценена как информационный дорожный знак.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Спецавтостоянка» Управлением вынесено решение, которым ООО «Спецавтостоянка» признано нарушившим часть 3 статьи 19 Закона о рекламе.

**Законодательство в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

По ФЗ-№44 поступили 249 жалоб, из которых 76 признаны обоснованными.

По ФЗ-№223поступили 38 жалоб, из которых 5 признаны обоснованными.

По включению сведений в РНП поступило 110 обращений, по результатам рассмотрения 36 участников закупок включены в РНП.

По 15-ти обращениям заказчиков о согласовании заключения контракта по несостоявшимся процедурам, согласовано - 13.

Рассмотрено 331 уведомления о заключении государственных контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

По заявлениям проведено 35 внеплановых проверок. Проведена 1 плановая проверка.

Рассмотрено 155 обращений о нарушении заказчиками сроков размещения в ЕИС информации об исполнении контрактов (АСО «Общественный контроль»).

Привлечено 186 должностных лиц к административной ответственности.

**Примеры:**

**1.** Управлением рассмотрена жалоба участника закупки, занявшего второе место в аукционе, которым указывалось, что заявка победителя закупки допущена неправомерно.

Для нужд  Городской клинической больницы №1 проведен аукцион на оказание услуг по ремонту и обслуживанию томографа. Стоимость ремонта более 7 млн рублей.

Заявителем указано, что имеющийся у заказчика аппарат производства Тошиба, победитель аукциона намерен ремонтировать с использованием неоригинальных комплектующих. При этом производитель томографа не гарантирует безопасное использование оборудования с указанными принадлежностями.

Установлено, что при рассмотрении заявок комиссия уполномоченного учреждения не обратилась к регистрационному удостоверению на медицинское изделие, из которого усматривается, что должны быть использованы оригинальные запасные принадлежности для качественного оказания медицинской помощи населению.

Жалоба признана обоснованной. В действиях комиссии Забайкальского центра государственных закупок установлено нарушение п. 1 ч. 11 ст. 48 и п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе. Управлением выдано предписание об отмене итогового протокола аукциона и пересмотре заявок.

**2.** УФАС по обращению ООО «Забайкалгидрострой» проведена внеплановая проверка конкурса на восстановление береговой линии р. Чита в п. Смоленка.

Заявителем указано, что комиссия ГКУ «ЗабГосЗакуп» необоснованно признала общество «Вектор» победителем конкурса на восстановление береговой линии р. Чита в сельском поселении «Смоленское» Читинского района края.

В ходе проведения проверки УФАС установлено, что ООО «Вектор» не имеет заявленного в документах на конкурс опыта.

ООО «Вектор» в составе заявки предоставило документы о выполнении части работ по государственному контракту по регулированию русла реки Кия в г. Шилка, указав стоимость работ в 109 млн руб.

Исходя из договора субподряда Обществу передано около 9% работ по контракту на 8,5 млн руб.

Таким образом, Общество завысило реальную стоимость субподряда более чем в 12 раз, не представив доказательств достоверности указанной стоимости.

Управление признало действия комиссии по допуску заявки ООО «Вектор» нарушающими требования ст.48 Закона о контрактной системе.

Материалы проверки переданы специалистам для рассмотрения по признакам недобросовестной конкуренции.

В связи с выявлением подложных документов, результаты рассмотрения заявления направлены в правоохранительные органы.

**3.** Между Администрацией Балейского района и ООО «ТСК» (Трансстройком) заключен муниципальный контракт по текущему ремонту шести автомобильных дорог на сумму более 10 млн. рублей.

Подрядчик не приступил к выполнению работ и не выходил на связь, ввиду чего заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ходе заседания комиссии ООО «ТСК» просило не включать сведения в РНП, указав, что директора и работников в июне 2023 года мобилизовали в рамках исполнения Указа Президента России о частичной мобилизации.

Подрядчиком представлены письма военкомата и повестки сотрудникам Общества и указано на оплату материалов – дорожных знаков, требуемых для выполнения работ.

УФАС установлено, что ООО «ТСК» подделало документы – военкомат и банк не подтвердили их достоверность.

Несмотря на социальную значимость объекта закупки, Обществом, фактически сорван ремонт шести автомобильных дорог местного значения, являющихся школьными маршрутами, в связи с чем Комиссией УФАС сведения в отношении ООО «ТСК» включены в РНП.

**Административное производство**

Количество поступивших жалоб по статье 9.21 КоАП РФ – 148

Количество дел:

Статья 9.21 КоАП РФ – 112 (вынесено 47 постановление)

Статья 7.32.4 КоАП РФ – 21 (20 предупреждения, 1 штраф)

Статья 14.3. КоАП РФ – 8 (6 предупреждений, 2 штрафа)

Статья14.3.1 КоАП РФ – 1 (предупреждение)

Статья 14.9 КоАП РФ – 5

Статья 14.31 КоАП РФ -3

Статья 14.32КоАП РФ – 23